

KELLOKOSKEN KEHITTÄMISTOIMIKUNNAN KOKOUKSEN MUISTIO

Kokousaika: 2.11.2011 klo 18.00-20.25

Paikka: Kellokoski, Ruukin koulu

Osallistujat:

Kyösti Lehtonen (pj.)
Ari Maskonen
Ritva Kinnunen
Teijo Pyykönen
Aila Koivunen
Anni Helasvuo
Kari Leppiaho
Antti Seppälä (poistui klo 20.00)
Merja Soosalu
Asko Honkanen (siht.)

Vierailija: Seppo Ahonen, Ruukin koulun rehtori

Poissa: Heta Lähteenaro
Salme Nepponen (vpj.)

ASIALISTA

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 18.00

2. Ruukin koulun kehitysnäkymät

Ruukin koulun rehtori, Seppo Ahonen alusti keskustelua kertomalla Ruukin koulun nykytilasta ja kehittämisestä.

Ruukin koulussa on tällä hetkellä 400 oppilasta ja oppilasmäärän odotetaan kasvavan. Linjamäen koulun lopettaminen on ollut aiempina vuosina keskustelussa. Ruukin koulunkin kannalta on hyvä, jos Linjamäen koulu voi jatkaa, koska lopettamisen myötä Ruukin koulu kävisi nykyistä ahtaammaksi.

Tilat

Nykyisellä oppilasmäärällä perusluokkien osalta tilat ovat riittävät. Kuvaamataidon luokkaa ei ole, vaikka tämän kokoisella koululla tulisi olla oma kuvaamataidon luokka. Tekstiilityön luokka on pienehkö – luokkaa käyttää yläkoulu, joten alakoulun tunteja joudutaan pitämään omissa luokissa. Teknisen työn luokassa pidetään yhtä aikaa tunteja ylä- ja alakoulun luokille. Tämä on turvallisuuden kannalta arveluttavaa.

Musiikkiluokka on ahdas, eikä sitä ole suunniteltu ko. käyttöön.

Atk-tila on väestönsuojassa, mikä ei ole miellyttävä työskentelytila, koska on ikkunaton, tilan ilmanvaihto on puutteellinen ja tila on matala. Ahonen tosin kertoi, että atk-luokka sinällään saattaa olla historiaa lähitulevaisuudessa, kun siirrytään langattomaan tekniikkaan.

Niin ikään liikunta- ja juhlasali on pieni. Juhlien järjestäminen on vaikeaa, koska koko koulu ei mahdu kerralla tilaisuuteen.

”Kirjasto” on toisessa kerroksessa oleva pienehkö tila.

Ruokasali on todella täysi – suorastaan surullinen. Keittiö on toisessa kerroksessa, jonne tavarat toimitetaan pienellä hissillä tai portaita pitkin.

Uudessa siivessä luokatilat ovat siistit. Vanhemmissa luokissa pintaremontti on tarpeen. Kalusteet ovat vanhanaikaiset ja kuluneet, kymmenien vuosien takaa. Kalusteet eivät ole säädettävissä ja kun kalusteet poimitaan tarpeen mukaan, kalustus on luokissa sekalaista.

Ruukin koulun vahvuutena on loistava henkilökunta sekä se, että alueelta kaikki oppilaat tulevat samaan kouluun. Yhteen hiileen puhaltaminen huoltajien kanssa on siten mahdollista.. Huoltajien ja koulun kesken voidaan sopia siksikin hyvin yhteisestä kasvatuslinjasta.

Tulevat hankkeet

Kunnanhallitus päätti esittää hankesuunnittelurahaa sekä Kellokoski-taloon että koulun ruokahuollon kehittämiseen. Mitä Kellokoski-talo pitää sisällään? Jos se on kyläläisten olohuone eli kokoontumis- ja harrastuspaikka, jossa on pieni keittiö yms., kannattaa huomata, että koululla on kaikki nämä tilat. Kadun molemmin puolin on vireillä keittiöhankkeet ja Ruukin puolella on epäkohtia, joita tulisi korjata. Voisiko koulu olla osa Kellokoski-taloa tai toisinpäin? Voitaisiko koulua saneerattaessa tehdä tiloja, jotka palvelevat kaikkia käyttäjäryhmiä? Säästetään rakentamiskustannuksissa, jolloin voitaisiin parantaa laatutasoa!

Jos koululle saataisiin kirjasto-atk –sali, voisi tämä tila palvella myös kyläläisiä. Käyttöajoista voitaisiin sopia. Ruokailutilojen keskelle voisi rakentaa keittiötilat, jonka toisella puolella olisi koulun tilat ja toisella puolella Kellokoski-talon tilat, jolloin keittiö toimisi kummallekin ryhmälle. Tai voisivatko yläkoululaiset tai lukiolaiset syödä tällä puolella katu? Kouluruokaa voisi myydä myös kuntalaisille. Kokoontumistilaan voisi suunnitella minikeittiön, jolla olisi myös koululaisten käytössä.

Koulu tarvitsee liikuntasalin. Kellokoskella on liikuntaan panostettu, seuratoimintaa on paljon. Kuntaan ollaan tekemässä hallinnollisesti yhtä lukiota. Jos Kellokosken lukio näivettyy, kuntaan jää vain kaksi toimipistettä. Jos lukiota ei kehitetä Kellokoskella, lukiolaiset hakevat mm. Järvenpään lukioon entistä enemmän. Lukiolaiset haluavat eritoten liikuntamahdollisuuksia – kuntosali ja allasosasto vetävät nuoria. Atk-järjestelmät tulee olla kunnossa niin ikään. Ruukin koulun puolelle rakennettava atk-tila tulisi sisältämään myös työskentely- ja oleskelumahdollisuuksia lukiolaisille. Pallokentän länsipuolelle rakennetaan ilmeisimmin miniareena. Iso liikuntasali (koripallokentän kokoinen) auttaisi myös seurojen toimintaan. Koulujen käyttöön tarvitaan lisää liikuntatiloja – ylä- ja alakoululaiset kilpailevat samoista tiloista.

Uimahalli voi olla suureellinen ajatus, mutta liikuntahallin allasosasto voisi olla riittävä. Kellokoskella kuljetetaan viidesti vuodessa Hyrylään uimahalliin, mikä on todella vähän. Jotta allas ei olisi vain ala- ja yläkoulun käytössä, voitaisiin sitä markkinoida varttuneemman väen kuntouintialtaana ja kuntoutusaltaana.

Talousarviossa ei ole tuleville vuosille merkitty Ruukin koulun laajennukseen ja saneeraukseen, mikä voi olla vahvuus, koska tällöin summaa ei ole vielä ”lukittu”. Niin haluttaessa voidaan hankesuunnittelua tehdä niin, että koulun tarpeet ja Kellokoski-talon

tarpeet huomioidaan yhdessä. Tällä saataisiin koulun tilojen käyttöastetta nostettua myös ilta-aikaan.

Keskustelu

Kysymys: Mikä on luokkakoko tällä hetkellä?

Vastaus: Noin 22 oppilasta / luokka. Luokkakokoa on saatu hieman pienennettyä.

Kysymys: Montako aloittaa 1. luokkaa on? Oppilasmäärä?

Vastaus: Neljä aloittavaa 1. luokkaa eli 75 ekaluokkalaisia. Neljättä 1. luokkaa ei perustettu, koska se olisi johtanut neljäsarjaiseen kouluun.

Kysymys: Mistä tieto Linjamäen koulun sulkemisesta tulee? Kouluhan on remontoitu hiljan.

Vastaus: Ei ole tietoa, tätä keskustelua käytäneen kuitenkin jatkossakin.

Kysymys: Alustuksessa oli hyviä ajatuksia. Koulun ja muiden kyläläisten hankkeiden yhdistäminen pohjautuu myös siihen, että yhteisöllisyys lisääntyy, vanhemmat ja nuoret sekoittuvat normaalin toiminnan kautta. Tilojen monikäyttöisyyden tärkeää. Miten edetään tästä?

Kysymys: Mistä kunnanhallitus siirsi 30 000 € Kellokoski-taloa varten?

Vastaus: Katualueiden investointirahoista. Budjetti on tiukka, eikä sinne haluttu lisätä tätä 30 000 €:a.

Kommentti: Hankkeita yhdistämällä ne voisi saada paremmin läpi.

Kysymys: Mikä on kehittämistoimikunnan rooli hankeselvityksissä? Eri hankkeiden osalta yhteistyö on tarpeen.

Kommentti: Sivistystoimen johtaja on hankkeiden yhdistämisen takana. Asiaa selvitetään kasvatus- ja sivistystoimessa.

Kommentti: Keskuskeittiöön tutustuttaessa oli ollut keskustelua siitä, että huoltovarmuuden parantamiseksi pitää toimiva keittiösystemi saada alueittain.

Kommentti: Loistavaa! Yksi keskuskeittiöajattelu ei ole toimiva. Hankkeiden yhdistäminen ei saa johtaa siihen, että yhdistämisellä syntyvä säästö menee kuitenkin liiallisuuksiin.

Kommentti: Uusia toimintatapoja tulee miettiä. Kustannustehokkuus on kaikille tärkeää. Etelä- / Pohjois-Tuusula –asettelu on kaatanut monta hyvää hanketta. Vahva tahtotila on hyvä edellytys.

Kommentti: Lukion keittiön yhdistäminen Ruukin keittiöön on järkevää.

Kommentti: Kun hankesuunnitelma tulee ensimmäisen kerran käsittelyyn, pitää pitää huolta siitä, että se saadaan jo alusta alkaen oikeanlaiseksi.

Kommentti: Tuusulassa hoidetaan pienempien taajamien palvelut monta muuta kuntaa ajatellen varsin hyvin.

Kommentti: Juhlatalo myytiin Helsingin seurakuntayhtymälle. Häiden viettäjä eivät välttämättä koulun tiloihin tule.

Kommentti: Hääväki voi kokoontua mm. Männistön lavalle.

Rehtori Ahonen jatkoi:

Ruukin koulun imagon nostaminen on hyvä haaste. Kellokoskella on kysyntää, taajama on hieno ja tonttimaa on huokeaa sekä kulkuyhteydet ovat hyvät. Kellokoskella on kasvupotentiaalia.

Ruukin koulua tullaan kehittämään opetuksellisesti. Toivottavasti tarvittavat tilat saadaan tätä varten. Tarkoituksena on kehittää Ruukin koulua taito- ja taideainepainotteisena. Jos liikunta-, kuvaamataito-, käsityötilat saadaan kuntoon, pitääkin niihin panostaa. Ajatuksena on hyvän ala- ja yläkoulun imagon turvin auttaa myös lukiota kehittymään Kellokoskella. Tuusulassa on vireillä hyvä idea siitä, että olisi hallinnollisesti yksi lukio, jolloin oppilasmäärä saadaan yli 400:n. Kellokosken lukion säilyttämiseksi sen vetovoimaa pitää parantaa. Kun asukasmäärä kasvaa, olisi hölmöä lakkauttaa lukio! Kehittämällä Kellokosken lukiota, opiskelijoita olisi tulossa myös muualta tännepäin.

Kysymys: Mikä on lukion oppilasmäärä?

Vastaus: Yli sata.

Kysymys: Miten päästään eteenpäin hankkeiden suhteen?

Vastaus: Valtuuston kokouksen jälkeen palataan asiaan, kun rahat hankesuunnitteluun on varattu.

Kysymys: Voisiko saada kaavion siitä, miten hankkeet lähtevät rakentumaan? Mitkä strategiat ja visiot tukevat tätä?

Päätettiin

- Honkanen toimittaa rehtori Seppo Ahosen toimittamat kaaviot kehittämistoimikunnalle
- pyydetään hankesuunnittelutyöryhmien muistiot toimikunnalle tiedoksi (Wäre, Aalto, Kanerva)
- ollaan aktiivisesti mukana hankesuunnittelussa

3. Talousarvio 2012, Kellokosken investoinnit ja hankkeet

Keskusteltiin kokouskutsun liitteenä olleesta valtuustoon menevän talousarvio 2012:n investointiliitteestä: Kellokoskitalo, yläkoulun keittiö, Ruukin koulun laajennus, katuverkon parantaminen, muut hankkeet ja aikataulut.

Keskusteltiin myös Roinilanpellon pientalotonttien hupenemisesta. Seuraavien laajentumisalueiden osalta on vaihtoehtoja osayleiskaavan puitteissa – länteen tai pohjoiseen. Linjatien varressa olevan Linjapuisto II:n jälkeen kunnan omistamia laajentumisalueita ei ole, joten kunnan tulisi saada ostettua maata joko Omenalahden tai Joenrannan suunnalta.

Merkittiin talousarvion investointiliite tiedoksi.

4. Tuusulan yleiskaava 2040

Honkanen esitteli Tuusulan yleiskaava 2040:n rakennemallit sekä yleiskaavan suunnittelutilanteen.

Yleiskaavatyö

Yleiskaavatyö jakautuu viiteen vaiheeseen: Aloituvaihe, Tavoite- ja valmisteluvaihe, Luonnosvaihe, Ehdotusvaihe sekä Hyväksymis- ja voimaantulovaihe. Rakennemallityö on osa tavoite- ja valmisteluvaihetta. Vuoden 2012 aikana valmistellaan varsinainen luonnos, joka tulee nähtäville. Tämän jälkeen tehdään vielä kaavaehdotus, joka niin ikään tulee nähtäville. Näin ollen vielä kahdesti on mahdollisuus antaa lausunto.

Sijoitettava kasvu

Rakennemallien laadinnan lähtökohtina on ollut yleiskaavan lähtökohtien mukaisesti 2 %:n vuosikasvu vuoteen 2040 mennessä eli 30 000 uuden asukkaan sijoittaminen. Koska lähtökohtana on ollut taajamamainen sijoittaminen, on sen mukana katsottu tulevan noin 10 000 työpaikkaa, palveluina jne.

Rakennemallityön työpaikat ovat taajamarakenteeseen sijoittuvia työpaikkoja näiden päälle tulevat siis erillisiin työpaikka-alueisiin sijoittuvat työpaikat.

Rakennemallien pohjana on ollut siis 40 000 yksikön, asukkaan ja työpaikan, sijoittaminen.

Vaihtoehdot

Rakennemallit A1, A2, B1 ja B2 ovat neljä vaihtoehtoista tapaa sijoittaa ja suunnata kasvua Tuusulassa. Mallien lähtökohtana on tarjota perusratkaisu kasvun sijoittamiselle vuoteen 2040 asti. Kaikkien mallien lähtökohtana on palvelujen monipuolisuuden ja kilpailukykyisen joukkoliikenteen mahdollistava tiheys.

Rakennemallitarkastelussa yhdyskuntarakenteen peruskysymyksiksi nousivat:

- Pitäydytäänkö nykyisissä taajamissa ja tuetaan ja tukeudutaan niihin (mallit A) vai onko tarpeen avata uusi neljäs taajama (mallit B)?
- Jos pitäydytään olevissa taajamissa, onko Hyrylässä rakennetta kehitettävä tasapuolisesti keskustaajaman ympärille (malli A1) vai pitäisikö rakennetta suunnata enemmänkin Keravan suuntaan (malli A2)?
- Jos avataan uusi taajama, olisiko se avattava Ruotsinkylään (malli B1) vai Ristikytöön (malli B2)?
- Samalla tätä voi myös tarkastella kysymyksenä Hyrylän laajentumis- ja täydentymissuunnasta: Pitäisikö Hyrylän vahvistua lännessä (malli A1), laajentua itään (malli A2), kurottautua etelään (B1) tai pohjoiseen (B2)?

Vaihtoehdot Kellokosken kannalta

Vaihtoehdot ovat Kellokosken kannalta melko samankaltaisia. A- ja B-vaihtoehtojen osalta kasvun määrän on ennakoitu olevan erilainen. Kaikissa vaihtoehdoissa kasvu on Tuusulan taajamista prosentuaalisesti selvästi alhaisempi kuin muissa taajamissa.

Kellokosken kehittämistoimikunta antaa yleiskaava 2040 rakennemalleista seuraavanlaisen lausunnon:

Rakennemallien lähtökohta on hyvä - tiiviiden taajamien kehittäminen on tärkeää.

Kellokosken osayleiskaavassa suunnitellulla kasvulla taajaman väkiluku olisi jo vuonna 2030 noin 6300 asukasta. Osayleiskaavassa on mahdollistettu 1400-4000 asukkaan

sijoittaminen alueelle. Lisäksi työpaikkojen on arvioitu lisääntyvän 1900:aan jo vuoteen 2030 mennessä. Yleiskaavan rakennemalleissa uusia asukkaita suunnitellaan sijoitettavan A-malleissa vain 1500 asukasta, jonka lisäksi 500 työpaikkaa ja B-malleissa 1100 asukasta ja 400 työpaikkaa. Kun huomioidaan, että rakennemallien tavoitevuosi on 2040 ja osayleiskaavan 2035, tulisi yleiskaavaluonnosta laadittaessa korjata Kellokosken osalle selkeästi korkeampi kasvutavoite, jolla voidaan turvata palveluiden kehittäminen.

Rakennemallien A-vaihtoehtoissa Kellokosken alueen prosentuaaliseksi kasvuksi sisältäen asukkaat ja työpaikat on suunniteltu 41 %, Jokelan kasvuksi 94 % ja Hyrylän kasvuksi 119 %. Tällainen ero ei ole perusteltua eikä hyväksyttävää. Kellokosken prosentuaalisen kasvun tulee olla vähintään yhtä suuri kuin muissakin taajamissa.

Rakennemallien tarkastelussa on joukkoliikennetaajama tavoitteena. Huomiotta on kuitenkin jäänyt muu kuin taajamakohtainen linja-autoliikenne. Jokelan ja Hyrylän eri laajenemisvaihtoehtojen osalta on huomioitu seudullinen liikennöinti, mutta Kellokosken osalta ei. Kellokosken keskustan läpi kulkee Mäntsälän ja Helsingin suuntiin aamuisin ja iltaisin hyvin vuoroja. Taajaman kehittäminen tällaisen joukkoliikennekäytävän varteen on perusteltua. Lisäksi on syytä huomata, että Kellokoskelta on verraten helppoa päästä sekä Järvenpään asemalle että Nuppulinnan ja Haarajoen seisakkeille.

Rakennemallien selostuksessa s. 25 kerrotaan, että "Tässä esityksessä neljännen taajaman avaaminen ei olisi pohjoisen taajamilta pois", mikä ei vaikuta täysin pitävän paikkaansa, koska uuden taajaman avaamisessa rakennemalleissa B1 ja B2 Kellokosken taajaman kasvu vähenee vielä 400 asukasta ja 100 työpaikkaa. Eritoten uuden taajaman sijoittaminen Etelä-Tuusulaan vaikuttanee vain niukasti Pohjois-Tuusulaan kohdistuvaan kasvuun. Huomioiden olevien taajamien kehittämistarpeet toimikunta toteaa, että uutta taajamaa ei tulisi avata.

Lopuksi toimikunta toteaa, että tulisi laatia rakennemalli C, jossa selvitetään voimakkaamman kasvun sijoittamista Pohjois-Tuusulan alueelle.

Lisäksi päätettiin järjestää yleiskaavan luonnoksen nähtävillä ollessa yhteiskokous Jokelan kehittämistoimikunnan kanssa.

5. Muut asiat

5.1 Patoprojekti

Työryhmä ei ole kokoontunut 2008 jälkeen. Lupa padon rakentamiseksi on saatu. Seppälä informoi kehittämistoimikuntaa tilanteesta kokouksen jälkeen.

5.2 Rakennusjärjestys

Honkanen esitteli lyhyelti rakennusjärjestyksen uudistamishankkeen projektisuunnitelman eli osallistumis- ja arviointisuunnitelman, josta on pyydetty lausuntoja.

Todettiin, ettei lausunnonantotarvetta ole ja merkittiin rakennusjärjestyksen osallistumis- ja arviointisuunnitelma tiedoksi.

5.3 Joulukadun avajaiset 26.11.

Keskusteltiin osallistumisesta joulukadun avajaisiin. Päätettiin, että otetaan osaa, mikäli tilat pysytään järjestämään.

6. Seuraava kokous

Sovittiin, että seuraava kokous on torstaina 24.11. klo 18. Kokoukseen otetaan asioiksi toimintasuunnitelma vuodelle 2012, joulukadun avajaiset ja kaavajärjestelmän esittely (prosessi + kaavatasot + kaavoitus suunnitelma 2012-2016).

7. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 20.25.

Jakelu:

toimikunnan jäsenet
kellokoskelaiset valtuutetut
kunnanhallituksen jäsenet
kunnanvaltuuston pj:t

kuntakehitysryhmän jäsenet
kunnan verkkosivut / Leena Eno
Kellokosken kirjasto
Keski-Uusimaa / Leena Joensuu

muistion laati 3.11.2011
Asko Honkanen
toimikunnan sihteeri