

BOSTONIN ALUE

ASEMAKAAVAEHDOTUKSESTA JÄTETYT

MUISTUTUKSET JA LAUSUNNOT SEKÄ NIIHIN LAADITUT VASTINEET 14.10.2009

Asemakaavaehdotus oli julkisesti nähtävillä 17.4.-19.5.2008. Asemakaavaehdotuksesta jätettiin neljä muistutusta.

Asemakaavaehdotuksesta pyydettiin lausunnot seuraavilta tahoilta:

Tuusulan kunta: **Maankäyttö- ja karttapalvelut**
Tekninen lautakunta
Ympäristö- ja rakennuslautakunta
- Rakennusvalvonta
- Tuusulan Ympäristökeskus
Koulutus- ja kirjastolautakunta

Muut tahot: **Elisa Oyj**
Fortum Sähkönsiirto Oy
Uudenmaan ympäristökeskus
Tiehallinto
Tuusulan yrittäjät ry

Yllä olevassa listassa on esitetty **lihavoituna** ne, joilta saatiin lausunto (yhteensä 8 lausuntoa).

Kaavaehdotukseen tehdyt muutokset on esitetty vastineissa **lihavalla kursiivilla**.

Liitteiden sisältö ja muut kaavoittajan tekemät selvennykset on esitetty
[hakasulkeissa muuta tekstiä pienemmällä]

MUISTUTUKSET

Titta Tallbacka ja Ville Lankinen
Tuomilehto RN:o 6:387

Titta Tallbackan ja Ville Lankisen muistutus

- 1.1 "Edellisessä jättämässämme mielipiteessä selkeästi toivoimme koskematonta luonnontilaista metsäaluetta nyt kaavoitettavan asuinalueen ja vanhan asuinalueen väliin. Lähimmän kiinteistön omistajana (6:387) painotan luonnontilaisen ja koskemattoman metsän vaikutusta lähiseudun asukkaille, jotka tarvitsevat niin lasten kuin kotieläintenkin kanssa luonnossa liikkumiseen vapaata elintilaa. Kaavoituksen vastineessa mainitaan useaan otteeseen sana "virkistysalue". Mitä tämä oikeasti kunnan viranomaisten, kaavoittajan, mielestä tarkoittaa? Tarkoittaako se koskematonta metsää puineen vai puutonta aluetta, jossa on muutaman metrin levyinen viherkaistale. Siilipuistoa, jota myös kunta pitää lähivirkistysalueena, emme voi kuin ihmetellä. Onko kaavoittajien näkemys puistosta noin kymmenen metriä leveä kaistale kävelyteineen! Pyytäisin kaavoituksesta vastaavia katsomaan Siilipuiston jäännettä ja perustelevaan meille, että tämä on todella puistoa. Voidaanko oikeasti kutsua muutaman metrin kaistaletta puistoksi, ja voidaanko rehellisesti sanoa näkyvän olevan kovin luonnonmukainen ja kaunis lähitalojen asukkaille? Vanhan ja uuden Bostonin asuinalueen väliin kaavoitus lupaa virkistysaluetta 25-30 metriä. Vaadimme tämän rajan kulkevan 80 metrissä, jolloin koskemattoman metsän jääminen asuinalueiden väliin on taattu. Mikäli raja on jää 25-30 metriä, osa metreistä kuluu jo kevyenliikenteenväylään. Tämä tarkoittanee siltä osin puuston kaatamista ja kevyenliikenteenväylän molemmille puolille noin 10 metrin levyistä viherkaistaletta. Tämä ei suinkaan ole meidän käsityksemme koskemattomasta metsästä, jossa säilyy metsän luonnonmukaisuus ja mahdollisesti jopa pieneläinkanta. Näkösuoja ja melusuoja ovat myöskin taattava nykyisille vanhan asuinalueen asukkaille, jotka jo nyt saavat osakseen näkyvän Kodin Terrasta sekä sen parkkipaikasta. Kaavoituksen vastineessa todetaan, että antamani mielipiteen perusteella tonttini (6:387) ja uusien pientalotonttien väliin jäävän virkistysaluetta on levennetty. Kyllä todellakin on levennetty peräti 25 metriin, vaikka ei tuo levennys ole kuin kosmetiikkaa, sillä ennen uutta kaavaehdotusta ei "levennystä" tarvinnut edes mainita. Eihän aikaisemmin nykyiseksi "Siilipuistoksi" kutsuttua aluetta oltu vielä raiskattu nykyiseen surkeaan tilaan! Emme voi hyväksyä uutta kaavaehdotusta. Kaavoituksessa on myös ymmärrettävä puuston ja luonnontilaisen metsän merkitys lähiasukkaille. Sitä ei voi vaivainen 25 metrin "virkistysalue" korvata. Vaadimme edelleen 80 metrin koskematonta metsäkaistaletta tonttimme (6:387) rajasta uuden asuinalueen rajaan. Se takaisi edes osittaisen välialueen puustolle ja antaisi näkösuojan näiden kahden asuinalueen väliin sekä jättäisi kapean kaistaleen kotieläinten ulkoiluttamiseen.
- 1.2 Kaavoittaja katsoo, että asuinolosuhteet tontilla 6:387 paranevat kaavamuutoksen myötä. Perusteena on, että ympäröivät virkistysalueet laajenevat yms. Itse tämän tontin omistajana en ymmärrä perusteluanne, jolle ette ole esittäneet mitään faktoja. Omakotitaloasukkaat haluavat edelleen kaikkialla Suomessa pientä omaa rauhaa ja luonnonmukaisuutta pihapiiriinsä. Mikä on ongelmana, ettei ole mahdollista ottaa asukkaiden mielipiteitä huomioon, niin että niillä oikeasti olisi jotain painoarvoa? Emme katso riittäväksi leventää tontin 6:3 87 väliä uuteen asuinalueeseen 16 metrillä 25 metriin. Kaavoituksessa on toteutettava niin leveä viheralue, jotta puusto ja metsä ja tonttien oma rauha on taattu! Vaadimme Bostoninkujaan kaavoitetuksi esitetyn asuinalueen ly-

hentämistä niin, että luonnonmukainen metsä säilyy nyt esitettyä kaavaehdotusta huomattavasti laajempana (vähintään 80 metriä). Luonnonmukainen metsä on elintärkeä alueen nykyisille asukkaille, linnuille, oraville ym. metsänväelle, jota Siilinpuijstossa vieläkin asustaa ja pesii jo toteutusta myllerryksestä huolimatta. Siilinpuijston kohdalla oli ennen nähtävissä jopa peuroja, jotka nyt ovat väistyneet rakentamisen tieltä. Tässä on jo tehokaavoituksenkin kohtuus karannut käsistä!. Emme voi hyväksyä, että nyt suunnitteilla olevalla kaavoituksella hävitetään alueen eläinkunnalta viimeisetkin metsänrippeet ja luonnonmukainen metsä lähistöltämme!

- 1.3 Tiedoksi saamassamme kokouspöytäkirjassa todetaan alueen liikennemäärin lisääntyminen. Haluamme kaavoittajalta vastauksen, mitä aiotaan tehdä Bostoninkujalta Siilintielle lisääntyvälle liikenteelle? Tähän emme saaneet edellisessä vastineessamme mitään vastausta! Liikenteen lisääminen Siilintielle ei mielestämme ole mahdollista. Katu on erittäin mutkikas, kapea ja ilman minkäänlaista jalkakäytävää. Siilintie ei ole missään nimessä turvallinen kevyelle liikenteelle. On jopa vaarallista lisätä entisestään tämän tien käyttöä. Niin kauan kuin Siilintie pysyy muuttumattomana ja ilman jalkakäytävää, emme voi hyväksyä uuden rakennettavan asuinalueen liikennettä Siilintien kautta. Kaavoituksesta vastaavat itsekin ymmärtäisivät ongelman, mikäli he kävisivät paikan päällä katsomassa ja kokeilemassa kyseisen tien turvallisuutta. Tällä hetkellä ainakin liikenne on kovin runsasta kevyenliikenteen väylällä, joka päättyy siis tontin 6:388 rajalle ja jatkuu siitä Siilintielle. Tullaanko siis tämä kevyen liikenteenväylän kohta katkaisemaan niin, että kevyen liikenteen väylältä ei suinkaan pääse Siilintien päähän? Ja miten tämä käytännössä toteutettaisiin, sillä parin metrin viherkaistale ei estä polun syntymistä Siilintielle ja liikenteen lisääntymistä?
- 1.4 Kokouspöytäkirjassa todetaan asukasmäärän lisäyksen lisäävän myös palvelutarjontaa. Ainoa mitä pöytäkirjoista löysimme, oli mahdollisen päiväkodin rakentaminen. Lupaako Tuusulan kunta todella päiväkodin tälle uudelle rakennettavalle alueelle, vai onko tämä vain mahdollisuus, jonka lähiseudun asukkaat saavat vuosien saatossa huomata unohtuneen? Pyydämme selvitystä, tuleeko alueelle päiväkoti vai ei.
- 1.5 Lisäksi pyydämme selvityksen, mitä muuta uutta palvelutarjontaa kaavoitusehdotus uskoo uuden asuinalueen tuovan?
- 1.6 Olisiko kaavoitukseen mahdollista ottaa mukaan koirapuiston rakentaminen kyseiselle alueelle tai sen välittömään läheisyyteen? Järvenpäässä koirapuistoja on ainakin 4, jotka itse tiedän, lienee monta muutakin. Koirapuisto ei ole kustannuksiltaan suuri menoerä, mutta olisi lähialueen asukkaille taatusti suuressa käytössä ja merkityksellinen. Ainoa Tuusulan kunnan koirapuisto on erittäin vilkkaassa käytössä, joten ei olisi pahitteeksi Tuusulan kunnan nostaa imagoaan koiraperheiden silmissä kiinnittämällä huomiota myös tähän puutteeseen. Kaavoittajalla on nyt hyvät mahdollisuudet korjata myös tämä asia perustamalla koirapuistoja laajentuvien asuinalueiden yhteyteen. Aivan niin kuin muutkin kunnat ja kaupungit tekevät.
- 1.7 Pyydämme, että kaavoittaja tällä kertaa huomioisi ja myös vastaisi jokaiseen jättämääme kysymykseen tai kommenttiimme. Edellisessä huomautuskirjeessä ei kaikkiin huomautuksiimme oltu vastinetta annettu. Tällainen tapa näyttää olevan valitettavan yleistä mutta ei hyväksyttävää. Yksityistä kuntalaista ylenkatsova kunnan toiminta ei ole oikea tapa hoitaa asioita kuntalaisten parhaaksi. Kuntalaisen perusoikeus on tulla kuulluksi ja huomioiduksi. Myös Tuusulan kunnan on otettava huomioon asukkaiden mielipiteet kaavoituksen

suunnitteluvaiheen jälkeenkin! Haluamme kunnan perustellun kannanoton esittämiimme mielipiteisiin sekä haluamme, että kaavapii toimitetaan tieto osoitteeseen: Titta Tallbacka, Siilintie 25, 04320 Tuusula."

kaavoituksen vastine

- 1.1 - 1.2 Voimassa olevassa asemakaavassa muistutuksen jättäjän omistaman tontin koillispuolella oleva alue on KTY-alue (Liike- ja toimistorakennusten sekä ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuus- ja varistorakennusten korttelialue). Tontin ja KTY-alueen välissä on 20 metrin levyinen viheraluekaista. Kaavoitus on huomionnut muistutuksen jättäjän tavoitteet sillä tavoin, että ehdotusvaiheessa VL-alue levennettiin kyseisellä kohdalla. Kaavaluonnoksesta jätettyyn mielipiteeseen laaditussa vastineessa havainnollistettiin kaavan muuttumista kaavaottein. Kaavaehdotusta on verrattu voimassa olevaan asemakaavaan. Voimassa oleva asemakaava ei ole tällä hetkellä toteutunut kaavan mukaisesti. Voimassa oleva kaava mahdollistaa 10 000 k-m² toimitilarakentamisen nyt luonnontilassa olevalle alueelle. Rakennusala ulottuu lähemmäksi mielipiteen antajan tonttia kuin uudessa kaavasuunnitelmassa. Sen lisäksi voimassa olevassa kaavassa suurin sallittu kerrosluku on kolme kun se kaavaehdotuksessa on kaksi.
- Ehdotusvaiheen nähtävillä olon jälkeen asemakaavaa on muutettu siten, että korttelin 5505 uusien AO-tonttien etäisyys alueen lounaispuolisesta asuinalueesta ja näin ollen myös muistutuksen antajan tontista on edelleen kasvanut 1-2 metrillä.
- 1.3 Mielipiteeseen laaditussa vastineessa käsiteltiin myös Siilintielle suuntautuvaa kevyttä liikennettä. Siilintien päästä on jo voimassa olevassa kaavassa merkitty VL-alueella kulkeva reitti. Tämä reitti tulee säilymään hieman muutettuna. Reitti on merkitty kulkevaksi hieman kauempana muistutuksen jättäjän tontista kuin ajantasakaavassa. Moottoriajoneuvoliikenne uudelle alueelle ei ole sallittu Siilintien kautta.
- Valmistumassa olevalla Majavantiellä tulee olemaan erillinen kevyen liikenteen väylä. Majavantie yhdistää Korvenrannantien ja Siilintien kaava-alueen eteläpuolella. Siilinpuistoon on rakennettu uusia puistoraitteja, jotka ohjaavat kevyttä liikennettä pohjoisesta suoraan Majavantielle. Puistoraittien rakentaminen vähentää kevyen liikenteen painetta läpikulkuun Siilintien kautta.
- 1.4 Asemakaavatyön yhteydessä ei päätetä päiväkodin rakentamisesta, ainoastaan varataan asemakaavaan mahdollisuus sen rakentamiseen.
- 1.5 Kaavamuutosalueelle kortteliin 5503 on mahdollista rakentaa liike- ja toimistotilaa maantasokerrokseen. Asukasmäärän lisääntyminen saattaa lisätä palvelutarjontaa myös ympäristössä. Sulan alueella sekä Riihikalliossa on jo ennestään runsaasti kaupallisia palveluja, joiden toimintaedellytyksiin asukasmäärän lisääntymisellä saattaa olla positiivisia vaikutuksia.
- 1.6 Kaavamuutosalueelle ei ole tulossa koirapuistoa. Bostonin kaavamuutosalue sisältyy käynnistyneeseen Sulan osayleiskaavan suunnittelualueeseen. Osayleiskaavassa määritellään katuverkon ja korttelialueiden lisäksi myös virkistysalueet. Lisäksi Tuusulan kunnan kaavoituksessa on käynnissä koko kunnan kattava viheraluestrategian suunnittelu. Em. suunnitelmissa otetaan tarvittaessa kantaa myös koirapuistojen rakentamiseen.

- 1.7 Vastineissa on pyritty vastaamaan kaikkiin esitettyihin kysymyksiin. Kaavoitusprosessissa on kuultu osallisia maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämissä puitteissa.

AVAIN Asumisoikeus Oy/Tuusulan Korkinpuiston talohallitus
sekä taloyhtiössä asuvat asukkaat/ Tiina Lehto

Tuusulan Korkinpuiston talohallituksen / asukkaiden / Tiina Lehdon muistutus

- 2.1 "Viitaten asemakaavan selostus nro 3448 (ehdotus 20.2.2008) kohtaan 6.1. Tiina Lehdon mielipiteeseen, haluamme, että kaavoituksessa mietitään vielä kerran uudestaan sitä, kuinka lähelle Tuusulan Korkinpuiston jo rakennettuja taloja olisi hyvä rakentaa uusi suoraan kadun toiselle puolelle vastapäätä suunnitteilla oleva kolmikerroksisten kerrostalojen ryhmä.
- 2.2 Tuusulan kunnan kaavoitus on Tiina Lehdon mielipiteeseen kirjaamassaan vastineessa kertonut, että Amerintien vastakkaisilla puolilla olevien talojen väliin jää minimissään noin 32 metriä. Toivomme, että kunnan kaavoituksessa tulotaisiin kaavan lopullisessa vaiheessa tulokseen, jossa talojen väliin jää vähintään 50 metriä tilaa. Tällä hetkellä tontilla nykyisin olevat varastorakennukset ovat noin 50 metrin päässä.
- 2.3 Varastorakennusten ja Tuusulan Korkinpuiston talojen välissä on tällä hetkellä lukuisia isoja puita kaavan kohteena olevalla varastorakennusten alueella Amerintien varressa. Toivomme, että ne jätetään paikoilleen rakennusvaiheessa näköesteeksi, eikä niitä vaihdeta kaavoituksen vastineessaan mainitsemaan kapeaan istutettavaan vyöhykkeeseen. Tuusulan Korkinpuiston taloyhtiön C-talon kaikki asuntokohtaiset pihat ja parvekkeet ovat Amerintien varressa ja vastapäiselle tontille suunnitellut 3. kerroksiset kerrostalot ovat tulossa niin lähelle Amerintietä, että ne huonontavat merkittävästi C-talon asukkaiden asuntokohtaisten pihojen ja parvekkeiden käyttöä. Lisäksi asukkailta poistuu täysin yksityisyyden suoja sen lisäksi, että kerrostalot ovat huonontamassa merkittävästi näköalaa ja varjostavat piholla olevia istutuksia. Nykyinen puusto toimii erittäin hyvänä näköesteenä ja jos talot rakennetaan kauemmaksi Amerintiestä, puusto voidaan jättää näköesteeksi. Jokainen taloyhtiön asukas on muuttanut Tuusulaan siksi, että Tuusulassa maankäyttöpolitiikassa on tähän asti otettu huomioon pientalovaltaisuus ja väljyys rakennettaessa uutta asuinalueita. Tästä hyvänä esimerkkinä on oma taloyhtiömme, jossa on kolmen talon rakentamisessa otettu väljyys huomioon niin, että jokaisella on riittävästi yksityisyyden suoja. Toivomme Tuusulan kunnan kaavoituksen päätyvän samanlaiseen väljään ratkaisuun nyt suunnitteilla olevien kerrostalojen rakentamisessa."

kaavoituksen vastine

- 2.1 - 2.3 Kaavaluonnoksesta saadun palautteen perusteella Amerintien katualuetta on levennetty. Tällöin myös etäisyys Amerintien vastakkaisella puolella sijaitseviin asuintaloihin on kasvanut. Muistutuksessa esitetty 50 metrin etäisyys Amerintien toisella puolella sijaitsevista taloista merkitsisi valitulla maankäytön rakenteella uusien rakennettavien kerrostalojen pihojen sijoittumista Amerintien varteen talojen pohjoispuolelle. Tarkoituksenmukaisempaa on sijoittaa talojen piha-alueet rakennusten etelä- ja länsipuolelle, koska nelikerroksisten talojen pohjoispuoliset pihat ovat lähes kaikkina vuoden- ja vuorokaudenaikoina varjoisia. Lisäksi rakennusmassoilla on suojaava vaikutus liikenteen aiheuttamaa

melua ja pienhiukkasia vastaan. Vastapuolen talojen yksityisyys vähenisi entisestään jos myös uusien rakennusten pihat avautuisivat kyseiseen suuntaan. Ympäröivä rakennuskanta on huomioitu rajoittamalla korkeimpien talojen kerrosluku maksimissaan neljään. Suunniteltujen nelikerroksisten rakennusten varjot ulottuvat Amerintien vastakkaiselle puolelle ainoastaan muutamina pimeimpinä talvikuukausina. Jotta yhdyskuntarakenteeseen voidaan jättää väljää virkistysalueita, tulee palveluiden ja liikenneväylien varrelle rakentaa tiiviisti. Mm. Uudenmaan Ympäristökeskus katsoo lausunnossaan, että kaavaehdotus toteuttaa hyvin valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita (kohta 5.3).

As Oy Tuusulan Korkinpiha
Pauli Harju

As Oy Tuusulan Korkinpihan / Pauli Harjun muistutus

- 3.1 "Suunniteltu Bostonin alue ja siihen liittyvä asemakaavan muutos nro 3446 vaikuttavat oleellisesti tontteihin 20:25 ja 20:26. Ohessa As Oy Tuusulan Korkinpihan tonttiin 20:25 liittyvät huomautukset, joihin pyydämme kirjallisia vastineita. Nämä näkökohdat keskittyvät pääosin Amerintien varteen suunniteltuihin rakennuksiin ja niistä aiheutuviin haittoihin.
- 3.2 **Näköala**
- Amerintien varteen suunnitellut kerrostalomassat muuttaisivat oleellisesti kadun pohjoispuolella olevien asuntojen näköalan metsämaisemasta kerrostaloseinäksi. Suunnitellut istutukset eivät riitä korvaamaan kaadettavien korkeiden puiden tarjoamaa metsänäkymää. Tontilla tällä hetkellä olevat matalat varatorakennukset ovat puuston takana ja riittävän kaukana tiestä eivätkä aiheuta viihtyvyyttä tai näköalahaittaa. Millä perusteella katujen reunoille suunnitellut kerrostalot on määritelty kaavaehdotuksessa nelikerroksisiksi? Alueella ei ole vastaavia kerrostaloja, joten suunnitellut hissilliset nelikerroksiset kerrostalot muuttaisivat koko alueen luonteen ja pilaisivat nykyisten asukkaiden näköalan.
- 3.3 **Viihtyvyyttä**
- Esitettyssä selostuksessa asemakaavan muutokseen on tuotu hyvin esille halutaan rakennettavien uusien talojen viihtyvyyttä. Suunnitelma on kuitenkin keskittynyt täysin alueen etelä- ja länsireunojen viheralueisiin ja painottunut ainoastaan rakennettavaan alueeseen laiminlyöden Amerintien pohjoispuolen asukkaiden viihtyvyyden. Miksi suunnitellun Bostonin alueen pohjoispuolelle ei ole varattu samanlaista viheraluetta, kuin alueen etelä- ja länsireunoille? Nykyinen Amerintien reunassa oleva puusto säilyttäen luotaisiin luonnollinen ja toimiva viheralue, mikä lisäisi varmasti suunniteltujen talojen asukkaiden viihtyvyyttä ja vähentäisi oleellisesti Amerintien pohjoispuolen asukkaille aiheutuvaa viihtyvyyttä ja näköalahaittaa.
- 3.4 **Melu**
- Esitettyssä asemakaavan selostuksessa ilmoitetut selvitykset melutason lisääntymisestä keskittyvät täysin uuden alueen asukkaisiin kohdistuviin meluhaittoihin. Bostonin alueelle kaavoitettu rakennusala ja sen pohjalta laskettu asukasmäärä (noin 600) tulee väistämättä lisäämään liikennettä Amerintiellä ja siten lisää kadun pohjoispuolen asukkaille koituvaa meluhaittaa. Tällä hetkellä osa liikennemelusta vaimenee alueen puustoon. Mikäli kadun eteläpuoli "vuorataan" alueen kokonaisilmeeseen nähden korkeilla kerrostaloilla ja ole-

massa oleva puusto kaadetaan ja se korvataan ainoastaan kapealla viheralueella uusine mataline istutuksineen, muodostaa kyseinen rakennusmassa liikennemelulle huomattavan kaikupinnan ja lisää melutasoa oleellisesti. Miksi melutason selvityksessä ei ole huomioitu alueen vanhoihin taloihin kohdistuvaa lisääntyvää melua, varsinkin kun useiden vanhojen asuntojen pihat ovat kadulle päin ja niissä vietetään paljon aikaa. Mikäli kadun eteläreunaan jätettäisiin nykyinen puusto, vähentäisi se myös rakennettaviin taloihin kohdistuvaa melua ja pakokaasuhaittoja lisäten myös uusien asukkaiden viihtyvyyttä.

3.5 Yhteenveto

Amerintien eteläpuolelle suunnitellut nelikerroksiset hissitalot ovat koko alueen yleisilmeen vastaisia ja niiden sijoittelu lähelle tietä pilaa näköalan ja viihtyvyyden rivitaloyhtiömme asukkailta luoden valtavan "seinän" meihin suunnattuja ikkunoita ja silmiä.

3.6 Emme vastusta kyseisen alueen kehitystä, mutta suunnitelma ja rakentaminen tulisi toteuttaa huomioiden alueen nykyiset asukkaat ja heidän viihtyvyytensä. Pääasia ei saa olla tontin omistajan saamien voittojen maksimointi rakentamalla alue ääriään myöten täyteen. Vaadimme, että suunnitelmaa tulisi muuttaa niin, että kyseiseen kohtaan Amerintien eteläpuolelle saisi rakentaa ainoastaan joko korkeintaan kaksikerroksisia rivitaloja tai pienkerrostaloja alueen nykyisen ilmeen mukaisesti. Lisäksi rakennettavia taloja ei saa sijoittaa suunnitellun mukaisesti lähelle tietä, vaan olemassa oleva luonto ja puusto tulisi säästää.

3.7 Pyydämme, että kaikki alueeseen liittyvät päätökset, tiedotteet ja suunnitelmat lähetetään meille jatkossa ja lisäksi alueen kehityssuunnitelmista järjestetään asukasilta mahdollisimman pian.

As Oy Tuusulan Korkinpiha
psta hallituksen puheenjohtaja Pauli Harju

Liite 1: Muistutuksen allekirjoittaneet asukkaat."

kaavoituksen vastine

3.2 - 3.3 Ympäröivä rakennuskanta on huomioitu rajoittamalla korkeimpien talojen kerrosluku maksimissaan neljään. Voimassa olevan asemakaavan mukaan kaavamuuotosalueelle voidaan kyseiselle kohdalle rakentaa maksimissaan kolmekerroksisia ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomia teollisuus- ja varastorakennuksia (TYK-2), liike- ja toimistorakennuksia sekä ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomia teollisuus- ja varastorakennuksia (KTY). Voimassa olevan asemakaavan kaikkea rakennusoikeutta ei ole toteutettu. Kaavamuuotuksessa alueen kokonaisrakennusoikeus laskee. Asemakaavan muutos teollisuusalueesta rakentamistehokkuudeltaan alhaisemmaksi asuinalueeksi on jo sinällään muutos viihtyisämpään suuntaan. Teollisuus- ja toimitilarakennusten kerroskorkeus on keskimäärin huomattavasti korkeampi kuin asuinrakennusten, joten kolmikerroksinen teollisuus-, toimisto- tai varastorakennus olisi todennäköisesti korkeampi kuin nelikerroksinen asuinrakennus. Uusien rakennusten sijoittaminen kauemmaksi Amerintiestä merkitsisi valitulla maankäytön rakenteella uusien rakennettavien kerrostalojen pihojen sijoittumista Amerintien varteen talojen pohjoispuolelle. Tarkoituksenmukaisempaa on sijoittaa talojen piha-alueet rakennusten etelä- ja länsipuolelle, koska nelikerroksisten talojen pohjoispuoliset pihat ovat lähes kaikkina vuoden- ja vuoro-

kaudenaikoina varjoisia. Lisäksi rakennusmassoilla on suojaava vaikutus liikenteen aiheuttamaa melua ja pienhiukkasia vastaan. Vastapuolen talojen yksityisyys vähenisi entisestään jos myös uusien rakennusten pihat avautuisivat kyseiseen suuntaan. Ympäröivä rakennuskanta on huomioitu kaavassa siten, että alueelle ei sallita yli neljäkerroksista rakentamista.

- 3.4 Uusien talojen rakentaminen Amerintien varteen lisää todennäköisesti hieman liikennemelun heijastusvaikutusta. Toisaalta meluselvityksen mukaan (liite 9) alueen suurin melunlähde on Tuusulanväylän liikenne, jonka melutasoon kyseisellä kohdalla uusilla rakennuksilla on vaimentava vaikutus. Asuinrakennusten pihojen keskiäänitaso saa olla korkeintaan 55 dB päivällä ja 45 dB yöllä. Tästä syystä asuinrakennusten pihat sijoitetaan yleensä rakennusten suojaisemmalle puolelle. Olemassa olevien asuinkortteleiden meluntorjuntaan ei kaavamuutoksessa oteta kantaa koska ne eivät sisälly kaavamuutosalueeseen. Tarvittaessa Amerintien pohjoispuolisten kortteleiden meluntorjunta voidaan hoitaa tontti-/korttelikohtaisesti.
- 3.6 Alueen muuttamista asuinkäyttöön on perusteltu mm. sillä, että sekä kaavamuutosalueen pohjois- että eteläpuoleinen alue on nykyisellään asuinaluetta. Näin ollen jo lähtökohtaisesti alueen nykyisten asuinkortteleiden olosuhteet eivät heikkene voimassa olevaan teollisuusaluekaavaan verrattuna. Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet (VAT) edellyttävät taajamarakenteen tiivistämistä, erityisesti joukkoliikennekäytävien (tässä tapauksessa Tuusulanväylän) varrella. Alueelle on tulossa kattavasti eri talo- ja asuntotyyppisiä, myös pientaloja. Rakenteellisesti paras vaihtoehto on sijoittaa korkeimmat rakennusmassat Amerintien ja Korvenrannantien varteen. Kadun varteen sijoittuvien kapeiden viher- ja puistoalueiden virkistyskäyttö ja hoito olisi hankalaa.
- 3.7 Bostonin alueen asemakaavaluonnoksen nähtävilläoloaikana järjestettiin yleisötilaisuus, jonka osanotto oli hyvin vähäinen (2 henkilöä). Kaavaehdotus ja asemakaava eivät poikkea olennaisesti kaavaluonnoksesta, joten uuden yleisötilaisuuden järjestämistä ei ole katsottu tarpeelliseksi. Osallisia on kuultu kaikissa kaavaprosessin vaiheissa.

Ritva Valo
Tilan 2:389 maanomistajan asiamiehenä

Ritva Valon muistutus

- 4.1 "Periaatteessa on hyvä ja toivottavaa, että Tuusulassa luodaan alueita asumiselle ja yritystoiminnalle. Haluan kuitenkin maanomistajan asiamiehenä muistuttaa seuraavista asioista, joista olen jo aikaisemminkin mielipiteissäni huomauttanut, ja joita olen tuonut esiin jo keskusteluissani kaavoituspäällikkö Pertti Kyyhkysen kanssa.
- 4.2 1) Kaavamuutosta laadittaessa ja arvioitaessa tulisi olla esillä myös sellaisia maankäytöllisiä vaihtoehtoja joissa Bostonin alue olisi ollut kokonaan työpaikka-alueita.
- 4.3 2) Kaavaselostuksessa viitataan tavoiteohjelmaan. Tavoiteohjelmasta ei ole kuultu tilan 2:389 omistajaa.
- 4.4 3) Kaavan vaikutuksia tulee arvioida laajemmin. Koska alueella ei ole ajantasaista oikeusvaikutteista yleiskaavaa tulee vaikutuksia arvioitaessa huomioida MRL:n 9 §:n viimeinen lause. Kaava-asiakirjoista tulee käydä selkeästi

esiin, mitä vaikutuksia kaavamutoksella on tilalle 2:389 ja muille lähistön työpaikka-alueille.

4.5 Pyydän, että minulle toimitetaan perusteltu vastine muistutukseeni ja että minua informoidaan kaavan etenemisestä.

4.6 LIITE: MRL:n pykälät, joihin muistutuksessa erityisesti vedotaan

MRL 9 § (8.4.2005/202)

Vaikutusten selvittäminen kaavaa laadittaessa

Kaavan tulee perustua riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavaa laadittaessa on tarpeellisessa määrin selvitettävä suunnitelman ja tarkasteltavien vaihtoehtojen toteuttamisen ympäristövaikutukset mukaan lukien yhdyskuntataloudelliset, sosiaaliset, kulttuuriset ja muut vaikutukset.

Selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia.

MRL § 54

Asemakaavan sisältövaatimukset

Asemakaavaa laadittaessa on maakuntakaava ja oikeusvaikutteinen yleiskaava otettava huomioon siten kuin siitä edellä säädetään.

Asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiseksi. Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita. Asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. Asemakaavalla ei myöskään saa asettaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle sellaista kohtuutonta rajoitusta tai aiheuttaa sellaista kohtuutonta haittaa, joka kaavalle asetettavia tavoitteita tai vaatimuksia syrjäyttämättä voidaan välttää.

Jos asemakaava laaditaan alueelle, jolla ei ole oikeusvaikutteista yleiskaavaa, on asemakaavaa laadittaessa soveltuvin osin otettava huomioon myös mitä yleiskaavan sisältövaatimuksista säädetään.

MRL § 39

Yleiskaavan sisältövaatimukset

Yleiskaavaa laadittaessa on maakuntakaava otettava huomioon siten kuin siitä edellä säädetään.

Yleiskaavaa laadittaessa on otettava huomioon:

- 1) yhdyskuntarakenteen toimivuus, taloudellisuus ja ekologinen kestävyys;
- 2) olemassa olevan yhdyskuntarakenteen hyväksikäyttö;
- 3) asumisen tarpeet ja palveluiden saatavuus;
- 4) mahdollisuudet liikenteen, erityisesti joukkoliikenteen ja kevyen liikenteen, sekä energia-, vesi- ja jätehuollon tarkoituksenmukaiseen järjestämiseen ympäristön, luonnonvarojen ja talouden kannalta kestävällä tavalla;
- 5) mahdollisuudet turvalliseen, terveelliseen ja eri väestöryhmien kannalta tasapainoiseen elinympäristön;
- 6) kunnan elinkeinoelämän toimintaedellytykset;
- 7) ympäristöhaittojen vähentäminen;
- 8) rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaaliminen; sekä
- 9) virkistykseen soveltuvien alueiden riittävyys.

Edellä 2 momentissa tarkoitetut seikat on selvitettävä ja otettava huomioon siinä määrin kuin laadittavan yleiskaavan ohjaustavoite ja tarkkuus sitä edellyttävät.

Yleiskaava ei saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa.

MRL 62 §

Vuorovaikutus kaavaa valmisteltaessa

Kaavoitusmenettely tulee järjestää ja suunnittelun lähtökohdista, tavoitteista ja mahdollisista vaihtoehdoista kaavaa valmisteltaessa tiedottaa niin, että alueen maanomistajilla ja niillä, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin kaava saattaa huomattavasti vaikuttaa, sekä viranomaisilla ja yhteisöillä. joiden toimialaa suunnittelussa käsitellään (osallinen), on mahdollisuus osallistua kaavan valmisteluun. arvioida kaavoituksen vaikutuksia ja lausua kirjallisesti tai suullisesti mielipiteensä asiasta. Vuorovaikutuksesta kaavaa valmisteltaessa säädetään tarkemmin valtioneuvoston asetuksella. (29.12.2006/1441)."

kaavoituksen vastine

4.1 - 4.5

Kaavoituslautakunnan ja kunnanhallituksen hyväksymä Sulan ja Hyrylän työpaikka-alueiden kaavoituksen tavoiteohjelma esittää ohjeelliset tavoitteet tulevan asemakaavoituksen lähtökohdaksi. Tavoiteohjelmassa on esitetty ohjeelliset tavoitteet perusteluineen, tehdään esitys toimintatavoista ja asemakaavoituksessa tarvittavista selvityksistä keskeisten vaikutusten ja riskien hallitsemiseksi. Tavoiteohjelma ei ole maankäyttö- ja rakennuslain mukainen oikeusvaikutteinen asiakirja, vaan sen tarkoituksena on ollut tuoda varhaisessa vaiheessa alueen kaavoituksen tavoitteet julkisuuteen niin, että alueen maanomistajilla, toimijoilla, lähialueiden asukkailla ja muilla osallisilla on mahdollisuus muodostaa kokonaiskuva alueen asemakaavoituksen päämääristä ja vaikuttaa alueen suunnitteluun.

Kaavamuuutosalueella ei ole alueen käyttötarkoitusta määrittelevää oikeusvaikutteista yleiskaavaa. Tavoiteohjelman laatimisen yhteydessä on tutkittu Sulan alueen maankäytöllisiä vaihtoehtoja. Bostonin alueen itäosan muuttamista asuinkäyttöön teollisuus-/työpaikka-alueen sijasta on perusteltua useasta erisyystä. Ympäröivät asuinalueet kaipaavat eheyttämistä. Nykyisen varastoalueen osoittaminen asumiskäyttöön yhdistää viereiset asuinalueet toisiinsa. Hyvät joukkoliikenneyhteydet palvelevat asumista. Amer-tupakan entiset tuotantorakennukset muodostavat luonnollisen melusuojan Tuusulanväylän suuntaan.

Tavoiteohjelman voidaan katsoa olevan asiakirja, jossa Sulan alueen maankäytön vaihtoehtoja ja vaikutuksia on tutkittu Bostonin alueen asemakaavamuutoksen kannalta riittävässä laajuudessa. Tavoiteohjelmassa on tutkittu mm. suojelutavoitteita, rakentamisen rajoituksia, kunnallistekniikan kustannuksia ja vaiheistusta.

Kaavaselostuksessa on tarkasteltu, mitä vaikutuksia Bostonin alueen muuttamisella asuinkäyttöön on Sulan työpaikka-alueelle (kohta 4.4.6).

Bostonin alueen asemakaavamuutoksen yhteydessä on kuultu osallisia MRL:n edellyttämällä tavalla.

LAUSUNNOT

UUDENMAAN YMPÄRISTÖKESKUS

Uudenmaan Ympäristökeskuksen lausunto

- 5.1 "Ympäristökeskus antoi lausuntonsa alueen kaavaluonnoksesta 21.6.2007. Siinä yhteydessä tuli esille mm. pilaantuneen maa-alueen (saa) merkitsemistarve, pohjavesialueen (pv) merkitseminen kaavakartalle sekä tarve melusuojamääräyksiin ja niiden perustana olevien meluselvitysten ja liikennetarkastelujen liittämiseen kaavaselostukseen. Entisen Bostonin tehtaan rakennussuojelumääräykset todettiin asianmukaisiksi.
- 5.2 Kaavaehdotuksessa on kaavakartalle lisätty pohjavesialueen merkintä (pv-27) ja pilaantuneen maa-alueen merkintä (saa). Kaavassa on myös tarkennettu meluntorjuntamääräyksiä. Kaavaselostuksessa on mukana mm. alueen liikenneselvitys.
- 5.3 Ympäristökeskus katsoo, että kaavaehdotus toteuttaa hyvin valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita eikä siitä ole huomautettavaa."

kaavoituksen vastine

- 5.2 Kaavaehdotuksen nähtävillä olon jälkeen alueen maaperää on tutkittu lisää ja jo todettuja liikaantuneita alueita on puhdistettu. Uudenmaan ympäristökeskus on kaavoituksen pyynnöstä arvioinut tutkimukset ja puhdistustoimenpiteet ja ilmoittanut kantanaan 6.10.2009, että tehtyjen tutkimusten ja alueella tehtyjen kunnostustoimenpiteiden perusteella kaikki saa-merkinnät voidaan jättää pois asemakaavasta. Kunnan omistamalla alueella sijaitsevan oja-alueen kiinteistölle tullaan merkitään maankäyttörajoite Maaperän tilan tietojärjestelmään. Nähtävillä olon jälkeen asemakaavan korttelialueiden rajausta on muutettu kyseisellä kohdalla siten, että se ojan alue, jonka sedimentistä on muutamasta näytepisteestä löytynyt ylemmät ohjearvot ylittävät määrät metalleja, jää kokonaisuudessaan AO-korttelialueen ulkopuolelle katu- ja virkistysalueelle. Puhdistustoimenpiteitä ja maaperätutkimuksia on käyty läpi kaavaselostuksen kohdassa 4.4.4.

YMPÄRISTÖ- JA RAKENNUSLAUTAKUNTA

Ympäristö- ja rakennuslautakunnan lausunto

Lausunto rakennusvalvonnan osalta

- 6.1 Ei huomautettavaa.

Lausunto ympäristökeskuksen osalta

- 7.1 "Ympäristö- ja rakennuslautakunta on kaavaluonnoksesta antamassaan lausunnossa todennut, että asemakaavan muutostyön yhteydessä tulee selvittää alueella olevien vesioikeudellisten lupien nykyiset haltijat sekä lupien vaikutus alueen maankäytön suunnitteluun ja rakentamiseen. Asemakaavaluonnoksessa em. vedenottamoiden suoja-aluepäätökset on esitetty. Luonnoksessa todetaan, että vedenottoluvat ovat siirtyneet kiinteistökaupassa alueen nykyiselle

maanomistajalle (Soini-tilat Oy). Maanomistaja on kaavaehdotusvaiheessa hakenut vedenottolupien purkamista tarpeettomina alueen muuttuessa teollisuuskäytöstä asuinalueeksi. Purkamisasian käsittely on kesken. Vedenottolupia ei ole merkitty kaavamääräyksiin. Asemakaavan valmistelussa tulee varautua myös vaihtoehtoon, jossa vedenottamojen vesioikeudellisia suoja-aluepäätöksi ei pureta, jolloin suojelumääräykset jäävät voimaan. Tässä tapauksessa tulevan asemakaavan ja vedenottamoiden suoja-alueääräysten risiriidattomuus tulee selvittää toimivaltaiselta valvontaviranomaiselta (Uudenmaan ympäristökeskus).

- 7.2 Kaavaehdotuksessa puhdistettavaksi/kunnostettavaksi maa-alueeksi (saa) on esitetty alue, jolla on tutkimuksissa havaittu jätetäyttöä.
- 7.3 Suomen IP-Tekniikka Oy on 22.10.2004 Amerin tehdaskiinteistölle tehdyissä maaperätutkimuksissa havainnut haitta-ainepitoisuuksia, jotka ovat ylittäneet joidenkin haitta-aineiden osalta ns. SAMASE ohje-arvon. Selvitysten mukaan pilaantuneet maat ovat sijainneet asfaltoiduilla alueilla. Selvityksen mukaan ennen luotettavaa pilaantuneen maan määrän arviointia haitta-aineilla pilaantuneiden alueiden laajuus ja syvyysolottuvuus on selvittävä tarkemmin. Raportissa todetaan lisäksi, että kunnostustarve määräytyy tarkemmin alueen tulevan käyttömuodon perusteella. Edellä mainittua haitta-ainetutkimusta täydentävässä raportissa (Suomen IP-Tekniikka Oy, täydentävät haitta-ainetutkimukset 1.6.2006) todetaan seuraavaa: Tutkimuksissa ei todettu SAMASE -ohjearvoja ylittäviä haitta-ainepitoisuuksia. Aiemmissä tutkimuksissa todettujen pilaantuneiden alueiden voidaan arvioida olevan pistemäisiä ja rajoittuvan pintamaahan (0-1 m). Tuusulan ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo edellä esitetyn perusteella, että koska kaavaselostusta koskeva alue sijaitsee tärkeällä I –luokan pohjavesialueella, tulisi asemaakaavassa esittää merkinnällä "saa" (puhdistettava/kunnostettava maa-alue, alueen pilaantuneisuus on tutkittava ja tarvittaessa puhdistettava ennen rakennustoimenpiteitä) myös Amerin tehdaskiinteistön (KTY-15) se osa, jolla Suomen IP-Tekniikka Oy on tutkimuksissaan havainnut kohonneita haitta-ainepitoisuuksia. Myös tehdaskiinteistön jätevesien purkupaikka tulisi varustaa "saa" –merkinnällä."

kaavoituksen vastine

- 7.1 Maanomistaja Soini-tilat Oy on hakenut lupaa lakkauttaa omistamallaan maalla sijaitsevat vedenottamot. Länsi-Suomen Ympäristölupavirasto on vastannut maanomistajan hakemukseen, ettei tarpeettoman vedenottamon käytön lopettamiseen tarvita ympäristölupaviraston lupaa. Hakemus ja siihen saatu ympäristölupaviraston vastaus ovat kaavaselostuksen liitteenä. ***Koska vedenottamoiden suoja-alueääräysten purkuprosessia ei ole saatu kaavaprosessin aikana yksiselitteisesti päätökseen, on kaavamuutos-alueen pohjavesimerkintään pv-27 lisätty määräys: Ennen rakennus-, toimenpide- tai ympäristölupaa tai muuta luvanvaraista toimenpidettä koskevan päätöksen antamista on selvittävä alueella sijainneiden vedenottamoiden suoja-aluepäätösten vaikutus alueen käyttöön.***
- 7.3 Kaavaehdotuksen nähtävillä olon jälkeen alueen maaperää on tutkittu lisää ja jo todettuja likaantuneita alueita on puhdistettu. Uudenmaan ympäristökeskus on kaavoituksen pyynnöstä arvioinut tutkimukset ja puhdistustoimenpiteet ja ilmoittanut kantanaan 6.10.2009, että tehtyjen tutkimusten ja alueella tehtyjen kunnostustoimenpiteiden perusteella kaikki saa-merkinnät voidaan jättää pois asemakaavasta. Kunnan omistamalla alueella sijaitsevan oja-alueen kiinteistölle tullaan merkitään maankäyttörajoite Maaperän tilan tietojärjestelmään. Nähtävillä olon jälkeen asemakaavan korttelialueiden rajausta on muutettu ky-

seisellä kohdalla siten, että se ojan alue, jonka sedimentistä on muutamasta näytepisteestä löytynyt ylempät ohjearvot ylittävät määrät metalleja, jää kokonaisuudessaan AO-korttelialueen ulkopuolelle katu- ja virkistysalueelle. Puhdistustoimenpiteitä ja maaperätutkimuksia on käyty läpi kaavaselostuksen kohdassa 4.4.4.

MAANKÄYTTÖ- JA KARTTAPALVELUT

Maankäyttö- ja karttapalveluiden lausunto

- 8.1 "Kunnan tonttimaalle, korttelin 5506 eteläpäähän, on rakennettu puistoraitti, joka pitää siirtää.
- 8.2 Kaava-alueen yksityisen maanomistajan kanssa on tehty maankäyttösopimus 19.3.2008. Kunnanhallitus on hyväksynyt sopimuksen 7.4.2008 / § 194."

kaavoituksen vastine

- 8.1 ***AO-kortteleiden rajausta on muutettu siten, että vasta rakennettu puistoraitti voidaan säilyttää. Samalla etäisyys Kodin Terran pysäköintialueeseen on kasvanut.***

FORTUM SÄHKÖNSIIRTO OY

Fortum Sähkönsiirto Oy:n lausunto

- 9.1 "Kaavaan on lisätty esittämämme ehdotuksen mukaisesti paikat uusille puistomuuntamoille.
- 9.2 Kaavan johdosta tulee pakolliseksi siirtää olemassa olevaa verkostoa ennen rakentamistoimenpiteitä luonnoksesta antamamme lausunnon mukaisesti. Toistamme siirtämiseen liittyvät huomioitavat asiat. Esitämme uudelleen harkittavaksi johtovarauksen esittämistä 20 kV kaapelireitille VL-alueelle. Katualueen ulkopuolelle sijoitettavien keskijännitekaapelien osalta tämä on mielestämme perusteltua. Tarvittavat sijoitusluvut kaapeleille hoidetaan asianmukaisessa järjestyksessä.
- 9.3 Meillä ei ole muuta huomautettavaa kaavaehdotuksen suhteen. Pyydämme tiedoksisaantia kun kaava on saanut lainvoiman."

kaavoituksen vastine

- 9.1 - 9.2 Tuusulan kunnan vallitsevan käytännön mukaisesti VL-alueelle ei ole merkitty maanalaisia johtovaroja. Johtoja voi sijoittaa VL-alueelle asianmukaisin sijoitusluvin. Esitetulle johtovarauksen kohdalle VL-alueelle on asemakaavassa osoitettu yhteydeltään sitova, sijainniltaan ohjeellinen jalankulku- ja pyöräilyreitti. Maanalaiset johdot voi sijoittaa esimerkiksi kyseisen reitin alle reittiä rakennettaessa.

TEKNINEN LAUTAKUNTA

teknisen lautakunnan lausunto

- 10.1 "Siilinpuistoon Majavantieltä Korvenrannantielle on v. 2007 rakennettu valaistu puistoraitti, josta osa on jäämässä Bostonin alueen kaavassa korttelin 5506 AO-tonttien alle. Bostoninkujan ja korttelien 5505 ja 5506 suuntausta ja sijaintia olisi muutettava siitäkin syystä, että puistoalueen leveys Kodin Terran pysäköintialueen ja AO-tonttien välillä kasvaisi."

kaavoituksen vastine

- 10.1 ***AO-kortteleiden rajausta on muutettu siten, että vasta rakennettu puistoraitti voidaan säilyttää. Samalla etäisyys Kodin Terran pysäköintialueeseen on kasvanut.***

KOULUTUS- JA KIRJASTOLAUTAKUNTA

Koulutus- ja kirjastolautakunnan lausunto

- 11.1 "Kaava-alueelle tulevat oppilaat tullaan sijoittamaan pääasiassa Riihikallion kouluun tukeutuen tarvittaessa Mikkolan kouluun ja Hyrylän koulukeskukseen.
- 11.2 Kaava-alueen liikennesuunnittelussa tulee kiinnittää huomiota kevyenliikenteen väylien rakentamiseen ja turvallisiin kouluteihin.
- 11.3 Muilta osin koulutus- ja kirjastolautakunnalla ei ole huomauttamista Bostonin alueen asemakaavan muutosehdotukseen."

kaavoituksen vastine

- 11.2 Kaavan yhteydessä on laadittu liikenneselvitys, jossa tutkitaan alueen ajoneuvo- ja kevytliikenneverkostoa. Selvityksen mukaan "*kevyen liikenteen väylästä on arkiliikkumisen kannalta kohtuullisen kattava ja mahdollistaa mm. kulun kaava-alueelta lähimpiin kouluihin ja päivittäistavarakaupan palveluihin.*" Liikenneselvitys on kaavaselostuksen liitteenä.

ELISA OYJ

Elisa Oyj:n lausunto

- 12.1 "Ei huomautettavaa."