

MUISTIO

ASUKASILTA

Aihe: Kelatientien työpaikka-alueen kaavan (nro 3489) vireilletulo ja tavoitteet
Aika: 14.9.2011, klo 18.00–20.30
Paikka: Lumo-keskus / ravintola Villiankka, Urpiaisentie 14, Korso

Läsnä: Eija Pere, Korso-Seura, puheenjohtaja
Harto Helpinen, konsultti, Arkkitehtuuritoimisto Harto Helpinen Ky
Kaija Hapuoja, kaavapäällikkö, Tuusulan kunta
Veli-Pekka Ristimäki, kaavasuunnittelija, Tuusulan kunta, sihteeri
Suunnittelualueen lähiympäristön asukkaita ja muita kiinnostuneita 88 (osallistujalistan mukaan)

Tilaisuuden puheenjohtaja Eija Pere toivotti klo 18.10 paikallaolijat tervetulleeksi ja esitteli suunnittelijakonsultin (Helpinen) sekä Tuusulan kunnan edustajat (Hapuoja, Ristimäki).

Helpinen esitteli kaavahankkeen.

Helpinen esitteli 6.6.–20.6. 2011 nähtävillä olleen osallistumis- ja arviointisuunnitelman ja selosti kaavatyön lähtökohtia sekä Vantaan kaupungin asiasta antaman lausunnon sisällön.

Suunnittelun aikataulusta todettiin, että tavoitteena on edelleen, kuten osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa on mainittu, että kaavaluonnos saataisiin kaavoituslautakunnan käsittelyyn ja nähtävälle vielä tämän syksyn aikana.

Yhteenvetona osallistumis- ja arviointisuunnitelman nähtävilläoloaikana saadusta palautteesta Helpinen totesi, että samat huolenaiheet (mm. suojavyöhyke, hulevedet, vesihuolto, melu-, haju- ja pölyhaitat, ympäristöhäiriöt yleensä) ilmenevät sekä Vantaan kaupungin että lähiympäristön asukkaiden jättämissä mielipiteissä.

Helpinen totesi, että suunnittelualueen keskivaiheilla, Vantaan rajan tuntumassa oleva kallioalueen osa voitaneen säilyttää ja työpaikka-alueen rajalle voitaisiin sijoittaa vihreä maavalli ja mahdollisesti alueen hulevesijärjestelmään liittyvä vesiaihe. Helpinen totesi, että suojavyöhykkeestä puhuttaessa merkittävämpää on suojavyöhykkeen laatu kuin sen leveys.

Helpisen esityksen jälkeen puheenjohtaja Pere avasi yleisen keskustelun. Paikallaolijoilla oli mahdollisuus kommentoida kaavahanketta ja esittää kaavaprosessiin liittyviä kysymyksiä. Keskustelussa nousivat useaan otteeseen esille samat aiheet, kuin mitä kaava-asiakirjon nähtävillä oloaikana jätetyssä mielipiteissä oli esitetty. Kysymyksiin vastasivat pääasiassa Hapuoja ja Helpinen. Lisäksi joihinkin kysymyksiin vastauksia antoivat yleisön joukosta Tomi Koivukoski ja Vantaan kaupunginvaltuuston jäsen Tapani Mäkinen.

kysymys: Kuinka korkea maavalli suojavyöhykkeelle on tarkoitus rakentaa?

Helpinen: Maavallin korkeus ja laatu määritellään suunnitteluprosessin kuluessa.

kysymys: Miksi kaavatyö on nyt käynnistetty (6.6.2011) vaikka koko Tuusulan kunnan aluetta koskeva yleiskaavatyö on kesken (käynnistetty 1.2.2010)?

Hapuoja: Suunnittelualueella on voimassa oleva asemakaava, jota nyt muutetaan ja tarkistetaan.

kysymys: Miksi osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa ei kerrota rakentamisen määrää, laatua, rajauksia, suojavyöhykkeen leveyttä ym. toisin sanoen miksi se on niin suppea?

Hapuoja: Osallistumis- ja arviointisuunnitelman tarkoitus on ainoastaan kertoa kaavahankkeen rajaus ja tavoitteet, osallistumis- ja vuorovaikutusmenettely sekä tavoitteellinen aikataulu. Kaavaprosessin tässä vaiheessa, kun mitään suunnitelmia ei vielä ole, tarkempia rajauksia ja rakentamisen määrää ja laatua ei vielä tiedetä.

- kysymys: Miksi Tuusulassa asemakaavoitetaan maakuntakaavan vastaisesti? Maakuntakaavassa alue on osoitettu taajamatoimintojen alueeksi, joka on tarkoitettu asumiseen ja ihmisten virkistystoimintoihin.
- Hapuoja: Asemakaavatyo ei ole ristiriidassa maakuntakaavan kanssa. Maakuntakaavassa osoitetulle taajamatoimintojen alueelle voidaan sijoittaa teollisuus- ja työpaikka-alueita.
- kysymys: Tuusula ei valvo riittävästi alueella tapahtuvaa toimintaa. Alueesta ja Tuusulan kunnan toiminnasta on vain riesaa vantaalaisille. Kaikkea p:tä vain vantaalaisille tarjotaan. Miksi aluetta ei ole liitetty Vantaaseen, kun liittämisasiä on ollut esillä, maanmittauslaitos puolti ja Tuusula vastusti ajatusta. Vantaa ei silloin ottanut asiaan kantaa. Jos olisi toimittu toisin, nykyisiltä ongelmilta oltaisi vältytty. Miksi Vantaa ei huolinut aluetta?
- Mäkinen: Vantaan kaupunki suhtautui ajatukseen myönteisesti ja Tuusulan kunta kielteisesti. Kuntarajoja ei voida siirtää väkisin ilman perusteluja ja erityisiä syitä. Esillä ollut kuntarajan muutos ja nyt kaavoitettavan alueen liittäminen Vantaaseen ei ollut tuolloin Vantaan päätettävissä.
- kysymys: Onko huomioitu, että maavallin ja hulevesijärjestelmään liittyvän vesiaiheen rakentaminen alueiden väliin jäävälle suojavyöhykkeelle voi aiheuttaa tulvariskin Korsontien pohjoispuolisella asuinalueella?
- Helpinen: Myös Vantaan kaupunki on esittänyt saman huolen tulvariskistä. On hyvä, että tässäkin tilaisuudessa asiaa tulee esille.
- kysymys: Onko tehty selvityksiä, mitä meluvaikutuksia metsän hakkaaminen aiheuttaa?
- Helpinen: Nämä asiat juuri selvitetään kaavaprosessin aikana.
- kysymys: Pelastuslaitos on luokitellut nykyisen työpaikka-alueen riskiryhmään 2. eli toiseksi pahimpaan (pahin on 1.). Kuinka lähelle asutusta voidaan sijoittaa tällaista toimintaa?
- Hapuoja: Toimintojen välinen etäisyys, tässä tapauksessa asumisen ja työpaikka-alueen väliin jäävän suojavyöhykkeen leveys, ei ole niinkään ratkaisevaa kuin toteutettavan suojavyöhykkeen laatu.
- kysymys: Miltä vuodelta voimassaoleva kaava on?
- Hapuoja: Asemakaava on vahvistettu vuonna 1996.
- kysymys: Kaavassa mainitaan "riittävä suojavyöhyke", kuinka leveä on "riittävä"? Kuinka korkea valli on tarkoitus rakentaa?
- Hapuoja: Nämä asiat ratkaistaan myöhemmin suunnittelun yhteydessä. Tarkoitus on tehdä ratkaisut siten, että asuminen ja työpaikkatoiminta eivät häiritse toisiaan.
- kysymys: Miten tuusulalaiset ovat tärkeämpiä kuin vantaalaiset, joita voi loputtomasti häiritä ja ylenkatsoa? Asukkaiden kuuleminen on vain muodollisuus, onhan alueella jo valmis kunnallistekniikkakin.
- Hapuoja: Kaavoitusta ohjaa maankäyttö- ja rakennuslaki, joka on sama Vantaalla ja Tuusulassa. Kaavaprosessi on maankäyttö- ja rakennuslain mukainen ja sama kaikissa kunnissa.
- kysymys: Miten ratkaistaan liikenneongelma Kelatieltä Kulomäentielle? Nyt jo ruuhka-aikana liikenne kiertää Kulomäentielle omakotialueen läpi.
- Helpinen: Liikenne selvitetään kaavaprosessin aikana liikenneselvittäjien toimesta.
- kysymys: Oliko kaavan vireilletulon yhteydessä tarkoitus toimia salaa? Oliko tarkoituksenmukaista kuuluttaa osallistumis- ja arviointisuunnitelma nähtäville kesälomien aikana?
- Ristimäki: Tarkoitus ei ole ollut toimia salaa vaan maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti, jonka mukaan kaava voidaan laittaa vireille kyseisenä aikana (6.6.2011).
- kysymys: Mihin maavalli tulee, mihin ojat ym. Voitteko selventää, että saadaan konkreettisempi käsitys?

Hapuoja: Mitään suunnitelmia ei ole, joten kaavaprosessin tässä vaiheessa ei voida osoittaa tarkkoja sijainteja ja korkeuksia kartalta.

Klo 19.35 puheenjohtaja katkaisi keskustelun ja pidettiin kymmenen minuutin kahvitauko.

kysymys: Minkä takia aluetta ei kaavoiteta asuinalueeksi?

Hapuoja: Alue on lentomelualuetta, eikä sitä voida kaavoittaa enää nykyään asumiseen. Kaavatyön tavoitteena ovat työpaikat, jotka soveltuvat alueelle. Kunnan ja maanomistajan tavoitteet ovat kohdanneet.

kysymys: Onko alue toimenpidekiellossa, eli voidaanko puut kaataa nyt?

Hapuoja: Alueella ei ole toimenpidekieltoa, joten puut voidaan kaataa.

kysymys: Voidaanko alue laittaa toimenpidekieltoon, että puut säilyvät?

Koivukoski: Puita ei ole tarkoitus kaataa. Jos joitakin puita on jo kaadettu, niin ne ovat sijainneet todennäköisesti sähkölinjojen alla tai niiden vieressä.

Hapuoja: Voimme viedä alueen toimenpide- ja rakennuskieltoasiaa eteenpäin.

kysymys: Mitä pitäisi sanoa, että sanomiset otettaisiin vakavasti?

Hapuoja: Hyvin olette vastanneet ja ilmaisseet itsenne jo nyt. Luonnosvaiheessa suunnitelmasta voitte nähdä ja kommentoida, miten sanomisenne on otettu huomioon.

kysymys: Kaavatyö on merkitty kaavoitussuunnitelmassa prioriteetilla 2. Miten kunta käyttää resursseja tähän työhön näin paljon?

Hapuoja: Alueen maanomistaja on palkannut kaavanlaatijaksi konsultin ja kaavoituksen käynnistämissopimus on tehty ja hyväksytty ja siten kaava työ on käynnistetty.

kysymys: Miksi Tuusulassa työpaikkoja ei kaavoiteta asuinalueiden lähelle niin kuin yleiskaavan tavoitteissa mainitaan?

Hapuoja: Ei voida yleistää, että Tuusulassa ei kaavoitettaisi työpaikkoja asutuksen lähelle. Työpaikoiksi katsotaan myös palvelut.

kysymys: Helpinen totesi aikaisemmin, että viheralue on mitätön. Vantaan puoleisille pientaloasukkaille metsäalueella on kuitenkin valtava merkitys. Tarkoittaako kommentti, että kaikki alle hehtaarin kokoiset puistot voisi myös näin ollen vetää sileiksi?

Hapuoja: Suunnittelun alueen vieressä on metsäntutkimuskäytössä oleva merkittävä alue, joka säilyy virkistyskäytössä.

Keskustelun aikana osallistujat esittivät em. kysymysten lisäksi seuraavia Tuusulan kunnan toimintaa, suunnittelualuetta ja sen lähiympäristöä koskevia toteamuksia ja kysymyksiä, joihin ei vastattu.

Nykyinen Kelatien työpaikka-alue osoittaa, että Tuusulan kunta on jo kaavoittanut TK -aluetta eikä ole huomionnut Vantaan asukkaiden mielipiteitä.

Destamaticin toiminta alueella on mahdollistettu aikoinaan poikkeusluvalla, jonka jälkeen kaava muutettiin niin, että toiminta on kaavan mukaista.

Epäluottamus Tuusulan maankäytön suunnittelua kohtaan kumpuaa omista kokemuksista. Asioita on puitu aikaisemmin hallinto-oikeutta myöten, jolloin lopuksi kuitenkin kävi hyvin.

Tuusulan kunnan toiminta on avointa ja siksi tämä tilaisuus on järjestetty ja olemme täällä tänään.

Olen huolissani alueen pala palalta kaavoittamisesta, kuten Destamaticin tapauksessa on toimittu.

Jos maavalli tehdään, on sekin järkyttävä.

Vantaan ja Tuusulan ei tarvitsisi riidellä, jos ne olisivat samaa kuntaa.

Mitä rakennetaan, olen kysynyt aikaisemminkin, mutta ei mitään vastausta.

Metsä ottaa lentomelua vastaan. Miten maavalli ottaa lentomelua vastaan? Missä asuu lähin Tuusulalainen?

Jos pellolle, alueen pohjoisosaan rakennetaan maavalli, pientaloasutus tuntuu olevan montussa.

Tuusula ei huolehdi, mitä alueella tapahtuu.

Alueella jo tarpeeksi teollisuushalleja, eikö hallit jo riitä tuusulalaisille?

Ympäristökeskus valvoo toimintaa alueella, eli käy kerran vuodessa katsomassa.

Olisi hyvä, että suunnittelussa otettaisiin huomioon Elmo (liikunta- ja urheilukeskus), jonne halutaan suora yhteys pohjoisesta. Nyt kaavoitettava metsä olisi hyvä yhteys pohjoisille virkistysalueille.

Suunnittelualueelle kaavoitettava suojavihervyöhyke voitaisiin myydä Vantaalle, jolloin Vantaan kaupunki voisi hallinnoida aluetta.

Tilaisuus päättyi klo 20.27.

Muiston laati Veli-Pekka Ristimäki 21.9.2011

Jakelu: Eija Pere
Harto Helpinen
Kaija Hapuoja