

22.9.2016

TELN 703/2016

Dnro :0/0 Luokka: 001

PUUSTELLINMETSÄN ESIRAKENTAMINEN - PÄÄTÖS TARJOAJAN SULKEMISESTA TARJOUSKILPAILUSTA

Asiaselostus

Kreate Oy on jättänyt tarjouksen Tuusulan kunnan (jäljempänä myös "Hankintayksikkö") Puustellinmetsän esirakentamista koskevaan tarjouskilpailuun. Hankinnan kohteena on Puustellinmetsän asemakaava-alueen esirakennustyöt, sisältäen katualueiden, aukoiden ja eräiden tonttien maanleikkaus-, louhinta- ja pengertyöt.

Kyseessä on kansallinen hankinta, joka ylittää hankintalain 15 §:n mukaisen kansallisen kyn-nysarvon. Hankintamenettelynä on ollut avoin menettely.

Sovellettavat oikeusohjeet:

Julkisista hankinnoista annetun lain (348/2007, jäljempänä hankintalaki) 71 §:n mukaan tarjoajien soveltuvuus on arvioitava kaikissa hankintamenettelyissä ennalta ilmoitettuja, tarjoajien taloudelliseen ja rahoitukselliseen tilanteeseen, tekniseen suorituskykyyn tai ammatilliseen pätevyyyteen liittyviä taikka muita objektiivisia ja syrjimättömiä perusteita noudattaen. Tarjouskilpailusta tulee sulkea pois ehdokas tai tarjoaja, jolla ei ole teknisiä, taloudellisia tai muita edellytyksiä hankinnan toteuttamiseksi. Ehdokkaiden tai tarjoajien sulkemisessa tarjouskilpailun ulkopuolelle voidaan noudattaa soveltuvin osin myös, mitä ehdokkaiden ja tarjoajien soveltuvuuden arvioinnista 52-59 §:ssä säädetään.

Hankintalain 56 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikkö voi esittää ehdokkaiden tai tarjoajien rahoituksellista ja taloudellista tilannetta, teknistä suorituskykyä ja ammatillista pätevyyttä sekä laatua koskevia vaatimuksia sekä vaatia ehdokkaita ja tarjoajia esittämään niihin liittyviä selvityksiä. Lain 56 §:n 2 momentin mukaan vaatimusten ja niiden täyttymisen todistamiseksi pyydettävien selvitysten tulee liittyä ehdokkaan ja tarjoajan edellytyksiin toteuttaa hankinta, ja ne on suhteutettava hankinnan luonteeseen, käyttötarkoitukseen ja laajuuteen. Vaatimuksista ja selvityksistä on ilmoitettava hankintailmoituksessa. Ehdokkaat tai tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta.

Oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että hankintayksikkö on velvollinen noudattamaan asettamia vähimmäisvaatimuksia:

Tapauksessa MAO:444/16 tarjouspyynnössä tarjoajilta oli edellytetty vähintään kolmea referenssiä vastaavasti toteutetuista pintarakenneurakoista viimeisen viiden vuoden ajalta sekä asennusryhmän ja vastaavan mestarin nimeämistä ja todistusta näiden kokemuksesta. Voittanut tarjoaja on liittänyt tarjoukseensa referenssiluettelon, jossa on ollut mainittuna viisitoista urheilukenttää tai vastaavaa sekä niiden koko. Referenssiluettelosta on ilmennyt, että voittanut tarjoaja on toiminut pääurakoitsijana kahdessa referenssikohteessa ja muissa kohteissa aliorakoitsijana. Voittaneen tarjoajan referenssi-

22.9.2016

luettelosta ei kuitenkaan ole ilmennyt, mitä referenssiurakoiden osa-alueita tarjoaja on aliurakoitsijana toteuttanut ja miten aliurakkana toteutetut urakat ovat vastanneet nyt kyseessä olevaa urakkaa. Referenssiluettelosta ei myöskään ole ilmennyt, milloin kyseiset kohteet on toteutettu. Markkinaoikeus katsoi, ettei voittaneen tarjoajan referenssiluettelosta ole riittävän selvästi ilmennyt tarjouspyynnössä tarjoajilta edellytetyn kokemuksen täyttyminen kolmesta vastaavasta toteutetusta pintarakenneurakasta viimeisen viiden vuoden ajalta. Tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun turvaamiseksi hankintayksikön olisi tullut sulkea voittanut tarjoaja tarjouskilpailusta puutteellisen soveltuvuuden perusteella.

MAO:442/15: Tarjouspyyntöasiakirjoista on käynyt selvästi ilmi, että hyväksyttävän referenssin yhtenä edellytyksenä on ollut pääurakoitsijana toimiminen. Asiassa saadun selvityksen mukaan valittaja on tarjousasiakirjoissaan esittänyt kolme tarjouspyyntöasiakirjoissa asetettua edellytystä mahdollisesti täyttävää referenssiä. Näistä kolmesta referenssistä yhden, Kyynijärven kaava alueen tontin esirakentamista koskevan referenssin, hyväksyttävyyden tapauksessa riittävä. Referenssissä on ollut kyse Karpin Kaivin Oy:n omalla tontilla tehdyn, tontin esirakentamisen yhteydessä murskatun kiviaineksen myynnistä. Tarjousasiakirjoista ei ole käynyt ilmi eikä niistä myöskään muutoin ole ollut pääteltävissä, että kohteessa olisi ollut kyse pääurakoinnista. Valittajan tarjousasiakirjojen perusteella on saattanut syntyä perusteltu epäily siitä, onko kohteessa ollut kyse tarjouspyyntöasiakirjoissa edellytetyistä referenssistä. Valittajan tarjousasiakirjoista ja sen oikaisuvaatimukseen antamastaan lausunnosta liitteineen ei kuitenkaan ole ollut varmuudella pääteltävissä, että Karpin Kaivin Oy olisi toiminut puheena olevassa kohteessa pääurakoitsijana. Markkinaoikeus katsoo näin ollen, että hankintayksikkö on harkintavaltansa rajoissa voinut katsoa, ettei valittajan tarjouksessaan ilmoittama tontin esirakentamista koskeva referenssi ole vastannut tarjouspyynnössä asetettuja vaatimuksia. Kun asiassa ei ole esitetty eikä edes väitetty, että valittajalla tästä huolimatta olisi ollut tarjouspyynnössä edellytetyt kolme referenssiä, ei hankintayksikkö ole menetellyt virheellisesti sulkiessaan valittajan tarjouskilpailusta puuttuvan soveltuvuuden vuoksi. Korkein hallinto-oikeus ei muuttanut markkinaoikeuden ratkaisua.

MAO:192/15: Asiassa saadun selvityksen mukaan valittajan ilmoittamat referenssit ovat olleet arvoltaan nyt kyseessä olevaa kohdetta vähäisempiä kohteita, joissa ei ole ollut kysymys pää- vaan aliurakoinnista. Markkinaoikeus katsoo näin ollen, että hankintayksikkö on harkintavaltansa rajoissa voinut katsoa, etteivät valittajan tarjouksessaan ilmoittamat referenssit ole vastanneet tarjouspyynnön kohteena olevaa rakennushanketta, ja sulkea valittajan tarjouskilpailusta puuttuvien referenssien vuoksi.

Hankintalain tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaate edellyttää, että hankintayksikkö sulkee hankintamenettelystä sellaiset tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön tarjoajien soveltuvuudelle asetettuja vähimmäisvaatimuksia.

Kreate Oy:n ilmoittamat referenssit:

22.9.2016

Tarjouspyynnön mukaan tarjoajalla on tullut olla kokemusta pääurakoitsijana maanrakennustöissä. Vaatimuksen täyttymiseksi tarjoajan on tullut esittää vähintään kaksi maanrakennusurakkaa, jossa tarjoaja on toiminut pääurakoitsijana. Lisäksi referenssiin on tullut sisältyä maanleikkaustöitä vähintään 40 000 m³ ja louhintaa vähintään 30 000 m³. Referenssien on tullut olla viimeisen kolmen vuoden ajalta.

Kreate Oy on ilmoittanut tarjouksessaan kaksi referenssiä. Referenssiksi nro 2 Kreate Oy on ilmoittanut urakan, jonka tilaajana on tarjouksen mukaan ollut Kreate Oy. Referenssin yhteyshenkilöksi Kreate Oy on ilmoittanut Jarmo Tammisen, joka on Kreate Oy:n työntekijä. Referenssi sisällöksi on kuvattu "kiviainesjalostusalueen maanrakennustyöt".

Pääurakoitsijalla tarkoitetaan urakoitsijaa, joka on sopimussuhteessa rakennuttajaan ja joka on kaupallisissa asiakirjoissa nimetty pääurakoitsijaksi ja jolle sopimuksenmukaisessa laajuudessa kuuluvat työmaan johtovelvollisuudet (YSE 1998 -ehtojen määritelmät). Kreate Oy:n ilmoittaman referenssin nro 2 on tarjouksen perusteella katsottava olevan referenssi, jossa on ollut kyse yrityksen itsellensä tekemästä urakasta. Näin ollen kyseeseen ei ole tullut tarjoajan ja rakennuttajan välinen sopimussuhde, jossa tarjoaja olisi toiminut pääurakoitsijana.

Tarjouspyynnön mukaan tarjoajan soveltuvuutta koskevana vähimmäisvaatimuksena on ollut nimenomaan tarjoajan kokemus pääurakoitsijana toimimisesta maanrakennustöissä. Kyseessä on ollut ehdoton vaatimus, jonka jokaisen tarjoajan on tullut täyttää. Hankintayksikön velvollisuutena on noudattaa asettamia vähimmäisvaatimuksia.

Edellä esitetyin perustein hankintayksikkö katsoo, ettei Kreate Oy:n toiseksi referenssikseen ilmoittamassa referenssissä ole ollut kysymys pääurakoinnista, vaan urakoitsijan itselleen suorittamista töistä. Näin ollen ilmoitettu referenssikohte ei täytä tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia. Koska Kreate Oy ei ole ilmoittanut kahta vähimmäisvaatimukset täyttävää maanrakennusurakkaa, ei Kreate Oy:n täytä tarjoajan soveltuvuudelle asetettuja vaatimuksia. Hankintayksikön velvollisuutena on sulkea Kreate Oy tarjouskilpailusta.

Toimivallan peruste


TL § 140/16.12.2015
Kh § 575/13.12.2010

Päätös

Päätän sulkea Kreate Oy:n puuttuvan soveltuvuuden johdosta.

Oikaisuohje ja valitusosoitus on toimitettu tämän päätöksen liitteenä 1.

Allekirjoitus


Petri Juhola
yhdyskuntatekniikan päällikkö

22.9.2016

Tiedoksianto

Pöytäkirjanote toimitettu 22.9.2016
Tekninen lautakunta
Marko Härkönen
Jyrki Sjöblom
Kreate Oy/Ari Kilpeläinen

Liite 1. Oikaisuohje ja valitusosoitus

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista annetun lain (hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (hankintaoikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi, mikäli hankinnan arvo ylittää hankintalain 15 §:n mukaisen kynnyksarvon¹.

I Oikaisuohje

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintalain 80-83 §:n mukaan hankintaoikaisua. Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Asianosaisen on vaadittava hankintaoikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä hankintapäätös oheisasiakirjoineen katsotaan saaduksi tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen sisältö

Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimuksesta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

¹ Kansallisen kynnyksarvon suuruus on:

- 30.000 € tavarat –ja palvelut
- 100.000 € terveydenhoito –ja sosiaalipalvelut
- 150.000 € rakennus –ja käyttöoikeusurakat

Vaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, jolleivät ne jo ole hankintayksikön hallussa.

Toimitusosoite

Hankintaoikaisuvaatimus toimitetaan hankintayksikölle.

Osoite:

Tuusulan kunta / Kuntakehitys ja tekniikka
c/o Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Erottajankatu 19 A 11, 6. krs (käyntiosoite: Eteläesplanadi 24 A)
00130 Helsinki

Sähköpostiosoite: info@hankintajuristit.fi

Kirjekuoren päälle tai sähköpostin aihekenttään pyydetään kirjoittamaan ”Puustellinmetsän esirakennustyöt”

Hankintaoikaisuvaatimuksen vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosainen voi hankintalain nojalla hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

II Valitusosoitus markkinaoikeuteen

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen.

Julkisista hankinnoista annetun lain 86 §:n mukaan puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea valittamalla muutosta, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa. Lupa on myönnettävä, jos:

- 1) asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää; tai
- 2) siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Jollei toisin säädetä, valitus on tehtävä kirjallisesti **14 päivän** kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen.

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintasopimuksen hankintalain 78 §:n 1 nojalla noudattamatta odotusaikaa.

Valitus on tehtävä **kuuden kuukauden** kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut *olennaisesti* puutteellinen.

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä hankintapäätös oheisasiakirjoineen katsotaan saaduksi tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava hankinta-asia, jota valitus koskee, sekä valittajan vaatimukset ja niiden perusteet. Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatija on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valitukseen on liitettävä alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon haetaan muutosta, sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta. Valitukseen on liitettävä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi. Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten hallintolainkäyttölain 21 §:ssä säädetään.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä. Itse tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan.

Valituksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostin avulla kuten laissa sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (13/2003) säädetään. Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arklauantai, saa asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensiksi seuraavana arkipäivänä.

Valituskielto

Hankintalain 102 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain eikä hallintolainkäyttölain nojalla.

Puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 86 §:n mukaisesti.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankintalain 88 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa I mainittuun osoitteeseen.

Markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
puh. 029 56 43300
fax 029 56 43314
sähköposti: markkinaoikeus@oikeus.fi

PUUSTELLINMETSÄN KAAVA-ALUEEN KUNNALLISTEKNIIKAN ESIRAKENTAMINEN, URAKOITSIJAN VALINTA

Tekninen lautakunta § 100 27.9.2016

TL § 100/27.9.2016

Vuoden 2016 kunnallistekniikan rakentamishjelmaan kuuluu Puustellinmetsän kaava-alueen kunnallistekniikan esirakentaminen.

Kuntakehityksen ja tekniikan toimiala julkaisi 1.6.2007 voimaan tulleen hankintalain mukaisen hankintailmoituksen Kauppa- ja teollisuusministeriön ylläpitämässä ilmoitusjärjestelmässä (HILMA) 6.9.2016.

Hankinta oli kansallisen kynnysarvon ylittävä ja menettely avoin hankinta.

Kuntakehitys ja tekniikka toimiala on 6.9.2016 päivätyllä Cloudia-järjestelmässä julkaistulla tarjouspyynnöllä pyytänyt tarjouksia Puustellinmetsän esirakentamisesta. Tarjoukset tuli jättää Cloudia-kilpailutusjärjestelmässä 20.9.2016 klo 12 mennessä.

Määräaikaan 20.9.2016 klo 12.00 mennessä saatiin tarjoukset seitsemältä (7) urakoitsijalta, avauspöytäkirja on liitteenä.

Urakoitsijan valintamenettely tapahtuu kaksivaiheisesti. Ensimmäisessä vaiheessa tarkistettiin, että tarjous vastaa sisällöltään ja muodoltaan tarjouspyynnön ehtoja. Toisessa vaiheessa hyväksytyn tarjouksen jättäneistä urakoitsijoista urakkasuorituksen tekijäksi valitaan se, jonka tarjous on halvin.

Kreate Oy:n tarjous ei täyttänyt asetettuja referenssivaatimuksia, joten ko. tarjous jouduttiin hylkäämään.

Jäljelle jääneistä kuudesta tarjouksesta halvin on Konevuori Oy:n tarjous ja tämän kanssa on pidetty urakan selonottoneuvottelu, jossa selvitettiin urakan sisällön käsitys. Selonottoneuvottelun pöytäkirja on liitteenä.

Lisätiedot: työpäällikkö Jyrki Sjöblom, p. 040-314 3134.

Tarjoukset ovat nähtävänä kokouksessa

Liitteenä:

- tarjouspyyntö
- tarjousten avauspöytäkirja
- tarjousten vertailutaulukko
- selonottoneuvottelun pöytäkirja

Ehdotus

Ytp

Tekninen lautakunta päättää

- omalta osaltaan hyväksyä, että Puustellinmetsän kaava-alueen kunnallistekniikan esirakentaminen annetaan Konevuori Oy:lle hintaan 2 484 372,00 € (alv 0 %)
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa ja ehdottaa kunnanhallitukselle, että

KUNNANHALLITUS päättää

- antaa Puustellinmetsän kaava-alueen kunnallistekniikan esirakentamisen Konevuori Oy:lle hintaan 2 484 372,00 € (alv 0 %)
- oikeuttaa kuntakehitysjohtajan allekirjoittamaan urakkasopimuksen.

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

Khall § 342/3.10.2016

Liite nro 342

Ehdotus

Kj

Kunnanhallitus päättää

- antaa Puustellinmetsän kaava-alueen kunnallistekniikan esirakentamisen Konevuori Oy:lle hintaan 2 484 372,00 € (alv 0 %)
- oikeuttaa kuntakehitysjohtajan allekirjoittamaan urakkasopimuksen
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa.

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

ote
tarjoajat

tiedoksi
tekninen lautakunta
kunnallistekniikan suunnittelu
Härkönen Marko
Juhola Petri
Sjöblom Jyrki
Jokinen Marja
Anttila Anja
Huttunen Jari
Tittonen Jaska
Sahlakari Jukka



Markkinaoikeus
markkinaoikeus@oikeus.fi

MARKKINAOIKEUDELLE

Asia Valitus tarjoajan poissulkemisesta julkisessa hankinnassa

Valittaja Kreate Oy

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja Heikki Wejberg
Asianajotoimisto Wejberg & Wejberg
Hämeenkatu 12
05800 Hyvinkää
puh. (019) 456 5500
fax. (019) 456 5550
heikki@wejberg.fi

Päätökset, joihin muutosta haetaan

Tuusulan kunnan yhdyskuntatekniikan päällystön 22.9.2016 tekemä viranhaltijapäätös, jolla valittaja on suljettu Puustellinmäen esirakentamista koskevasta tarjouskilpailusta. Päätös on saatu tiedoksi 22.9.2016.

Tuusulan kunnanhallituksen päätös 3.10.2016 koskien edellä mainitun hankinnan urakoitsijavalintaa. Päätös on saatu tiedoksi 5.10.2016.

Muutosvaatimukset Valittaja vaatii, että markkinaoikeus

1. kumoaa valituksenalaiset päätökset

2. kieltää hankintayksikköä Tuusulan kuntaa noudattamasta virheellistä menettelyään
3. velvoittaa hankintayksikön korjaamaan virheellisen menettelynsä
4. velvoittaa hankintayksikön korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua päätöksen antamisesta lukien erikseen esitettävän laskelman perusteella.

Valituksen perusteet Hankintayksikkö on 6.9.2016 päivättyllä tarjouspyynnöllä pyytänyt urakkatarjouksia hankinnan kohteena Puustellinmäen esirakentaminen. Tarjouspyynnössä on edellytetty, että tarjoajalla on oltava kokemusta pääurakoitsijana maarakennustöistä. Tämän vaatimuksen osoittamiseksi tarjoajan on tullut esittää kaksi maarakennusurakkaa, jossa tarjoaja on toiminut pääurakoitsijana. Näissä urakoissa tarjouspyynnön mukaan on pitänyt olla maanleikkausta vähintään 40.000 m³ ja louhintaa vähintään 30.000 m³.

Tarjouspyynnössä on ilmoitettu, että referenssitiedot tullaan tarkistamaan voittaneelta tarjoajalta.

Valittaja on tarjouksessaan yksilöinyt tarjouspyynnössä vaaditut referenssitiedot. Toisen referenssinä ilmoitetun maarakennusurakan tilaajatietoihin on jäänyt erehdyksessä merkitsemättä, että tämän urakan työ tehdään lopullisesti Finavia Oyj:lle. Tarjouksen tietoihin on merkitty tilaajaksi Kreate Oy. Tässä referenssinä ilmoitetussa työssä on ollut kysymys Finavia Oyj:lle tehtävästä alueen esirakentamisesta käytettäväksi lentoaseman pitäjän tarpeisiin lentoliikennealueen osana. Kysymys on ollut referenssivaatimukset edellyttävästä pääurakasta, koska valittajan on tullut tehdä kaikki esirakentamisen edellyttämät työt Finavia Oyj:n esittämällä vaatimustasolla. Myös tämä referenssikohde osoittaa, että valittajalla on tekniselle suorituskyvylle ja ammattitaidolle asetetut vaatimukset.

Viranhaltijan päätöksessä on virheellisesti katsottu, ettei edellä kuvattu kohde täytä vaadittavaa referenssivaatimusta, koska tilaajaksi on ainoastaan merkitty Kreate Oy ja yhteyshenkilöksi sen työntekijä.

Mikäli kyseisen referenssin osalta olisi ollut tarjousvertailussa epäselvyyttä, hankintayksikkö olisi voinut ja sen olisi tullut pyytää valittajaa täydentämään ja täsmentämään referenssiksi ilmoitetun kohteen tietoja. Nyt viranhaltija on pyytämättä minkäänlaista selvitystä päätenyt virheelliseen käsitykseen referenssiksi ilmoitetun kohteen todellisesta luonteesta.

Valittajalla on laajan ja mittavan kokemuksensa perusteella edellytykset kyseisen kohteen toteuttamiseen ja valittaja täyttää kaikki hankkeen toteuttamiselle asetetut vaatimukset. Valittajan tarjous on myös ollut hinnaltaan edullisin. Mikäli valittajaa ei olisi virheellisesti suljettu tarjouskilpailusta, niin valittaja olisi tullut valita kyseisen kohteen urakoitsijaksi.

Hyvinkäällä, 6. päivänä lokakuuta 2016

LAATI



Heikki Wejberg
asianajaja, Hyvinkää

MARKKINAOIKEUDELLE

ASIA

Vastine valitukseen asiassa Dnro 2016/564

HANKINTAYKSIKKÖ

Tuusulan kunta (jäljempänä myös ”Hankintayksikkö”)

HANKINTAYKSIKÖN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

asianajaja Marita Iskala
Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Erottajankatu 19 A 11
00130 Helsinki
Tel. +358 44 556 6333
fax 042 115 566 333
marita.iskala@hankintajuristit.fi
www.hankintajuristit.fi

VALITTAJA

Kreate Oy

VALITTAJAN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Asianajaja Heikki Wejberg
Asianajotoimisto Wejberg & Wejberg
Hämeenkatu 12
05800 Hyvinkää
puh. 019 456 5500
fax. 019 456 5550
heikki@wejberg.fi

Vastine ei sisällä liike- ja ammattisalaisuuksia.

1. VAATIMUKSET

Tuusulan kunta vaatii, että markkinaoikeus hylkää valittajan valituksen jäljempänä esitetyin perustein.

Lisäksi Tuusulan kunta vaatii, että valittaja veloitetaan korvaamaan Tuusulan kunnan asian markkinaoikeuskäsittelystä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut korkolain (633/1982) 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluessa siitä päivästä, jona markkinaoikeuden päätös on ollut asianosaisten saatavissa. Tuusulan kunta varaa oikeuden esittää lopullisen oikeudenkäyntikuluvaatimuksensa ennen kuin markkinaoikeus antaa asiassa päätöksen.

Valittaja on veloitettava pitämään omat oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

2. PERUSTELUT

2.1 Taustaa

Hankintayksikkö on 6.9.2016 päivätyllä tarjouspyynnöllä pyytänyt tarjouksia Puustellinmetsän esirakentamisesta. Hankittaviin töihin on sisältynyt Tuusulassa vuonna 2020 pidettävien asuntomessujen alueen esirakennustyöt sisältäen katualueiden, aukoiden ja joidenkin tonttien maanleikkaus-, louhinta- ja pengerrystyöt.

Tarjouspyynnössä on asetettu tarjoajien soveltuvuutta koskevat vaatimukset. Tarjouspyynnössä tarjoajien soveltuvuudelle on asetettu ehdottomaksi vaatimukseksi muun muassa, että tarjoajalla on tullut olla kokemusta pääurakoitsijana toimimisesta maanrakennustöissä. Vähimmäisvaatimuksena on ollut vähintään kaksi maanrakennusurakkaa, joissa on ollut maanleikkaustöitä vähintään 40 000 m³ ja louhintaa vähintään 30 000 m³.

Hankintayksikkö on 22.9.2016 päivätyllä viranhaltijapäätöksellään sulkenut Kreate Oy:n tarjouskilpailusta tarjoajan puuttuvan soveltuvuuden johdosta.

2.2 Hankintayksikön velvollisuus sulkea valittaja tarjouskilpailusta

Valittaja on valituksessaan esittänyt, että Hankintayksikkö on menetellyt virheellisesti sulkiessaan valittajan tarjouskilpailusta tarjoajan puuttuvan soveltuvuuden johdosta. Valittaja on valituksessaan esittänyt, että valittaja on täyttänyt tarjouspyynnössä tarjoajan

soveltavuudelle asetetut vaatimukset. Valittajan mukaan tämä on tarjouksessaan yksilöinyt pyydyt referenssitiedot, mutta toisen referenssin osalta tarjoukseen on tilaajatietojen osalta erehdyksessä jäänyt merkittävää, että urakan työ tehdään lopullisesti Finavia Oyj:lle. Valittaja on myös valituksessaan todennut, että Finavia Oyj:lle tehtävässä referenssikohteessa on ollut kysymys alueen esirakentamisesta siten, että aluetta tullaan käyttämään lentoliikennealueen osana. Valittajan mukaan tässä referenssissä on ollut kysymys pääurakasta, koska valittajan on tullut tehdä kaikki urakkaan sisältyvät esirakentamisen edellyttämät työt tilaajana toimivan Finavia Oyj:n esittämällä vaatimustasolla.

Hankintalain 71 §:n toisen momentin mukaan tarjouskilpailusta tulee sulkea pois ehdokas tai tarjoaja, jolla ei ole teknisiä, taloudellisia tai muita edellytyksiä hankinnan toteuttamiseksi. Ehdokkaiden tai tarjoajien sulkemisessa tarjouskilpailun ulkopuolelle voidaan noudattaa soveltuvien osin, mitä ehdokkaiden ja tarjoajien soveltavuuden arvioinnista 52–59 §:ssä säädetään.

Hankintalain 56 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikkö voi muun ohella esittää ehdokkaiden teknistä suorituskykyä ja ammatillista pätevyyttä sekä laatua koskevia vaatimuksia sekä vaatia ehdokkaita ja tarjoajia esittämään niihin liittyviä selvityksiä. Lain 56 §:n 2 momentin mukaan tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta.

Tarjoajien tasapuolinen ja syrjimätön kohtelu edellyttää, että tarjouksia ja osallistumishakemuksia arvioidaan sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle annettuun määräaikaan mennessä. Lähtökohtana on, että tarjoaja vastaa tarjouksensa sisällöstä ja kantaa vastuun siitä, että tarjouksessa on esitetty kaikki tarjouspyynnössä vaaditut tiedot. Oikeuskäytännössä on katsottu, että hankintayksikkö voi huomioida ainoastaan ne tiedot, jotka ilmenevät tarjoajan tarjouksesta.

Esim. MAO:405/10, jossa hankinnan kohteena oli rakennusammattimies- ja rakennusmiespalvelut. Voittaneessa tarjouksessa ei ollut selvitetty tarjottujen työntekijöiden pätevyyden tai kokemuksen osalta mitään. Tarjouksesta ei siten ole myöskään ilmennyt, ovatko tarjotut työmiehet täyttäneet tarjouspyynnössä rakennusammattimiehille asetetut vaatimukset. Markkinaoikeuden mukaan tarjoajien tasapuolisen kohtelun turvaamiseksi tarjousten tarjouspyynnön mukaisuus samoin kuin tarjousten vertailu on arvioitava tarjouksissa ilmoitettujen tietojen perusteella. Mainittuja seikkoja arvioitaessa ei siten ole sallittua hankintayksikön suorittamin tavoin ottaa huomioon hankintayksikön aikaisempaan kokemukseen perustuvia tietoja, mikäli mainittuja seikkoja ei ole

ilmoitettu tarjoajan tarjouksessa. Hankintayksikkö oli menetellyt hankintasäännösten vastaisesti, kun se ei ollut sulkenut voittaneen tarjoajan tarjouspyynnön vastaista tarjousta tarjouskilpailusta.

MAO:89–90/15: Hankintayksikkö oli sulkenut valittajan astianpesukonetta koskevan tarjouksen ulos hankintamenettelystä tarjouspyynnön vastaisena sillä perusteella, että pesuvaiheesta ei selvinnyt jäljellä olevaa pesuaikaa eri pesuohjelmilla. Tarjottavan astianpesukoneen osalta tarjouspyynnössä oli vaadittu muun ohella, että siinä tulee olla ”jäljellä olevan pesuajan ilmaisina”.

Valittaja oli tarjousajan päätyttyä esittänyt, että astianpesukoneesta oli saatavissa päivitetty uusi malli, jossa on numeraalinen pesuajan näyttö, ja että uusi malli olisi siten ollut käytettävissä sopimuskauden alkaessa. Valittajan mukaan se oli tästä syystä merkinnyt tarjoukseensa jäljellä olevan pesuajan ilmaisinta koskevaan kohtaan ”kyllä”. Markkinaoikeus katsoi, että tarjouspyynnön jäljellä olevan pesuajan ilmaisinta koskevaa vaatimusta oli tulkittava sen sanamuodon mukaisesti siten, että tarjottavasta astianpesukoneesta oli tullut käydä ilmi jäljellä oleva pesuaika. Kun valittajan tarjouksesta ei ollut myöskään käynyt ilmi, että sen tarjoama astianpesukonemalli päivittyy ennen sopimuskauden alkua uudeksi malliksi, jossa on numeraalinen pesuajan näyttö, ei valittajan vasta tarjouskilpailun jälkeen antamalla tiedoilla ollut asian arvioinnin kannalta merkitystä. Markkinaoikeus hylkäsi valituksen.

Valittaja on tarjouksessaan ilmoittanut toiseksi referenssikseen kohteen, jossa tarjouksen mukaan tilaajana on ollut Valittaja itse. Tilaaajan yhteyshenkilöksi valittaja on ilmoittanut valittajayrityksen oman työntekijän. Valittajan tarjouksen perusteella on ollut selvää, että kyseessä ei ole ollut päärakennusurakka, vaan tarjoajan itselleen suorittama työ. Tarjouspyynnössä on nimenomaan edellytetty pääurakoitsijana toimimista. Pääurakointisuhteessa urakoitsija työskentelee sopimuksen perusteella tilaajalle vastaten työmaasta kokonaisvaltaisesti ja mm. sivu -ja aliurakoitsijoiden suorituksista sekä työmaan johdosta ja turvallisuudesta. Referenssikohde ei ole siten vastannut tarjouspyynnössä asetettuja vaatimuksia. Valittajan täytyy ymmärtää alalla toimivana ammattilaisena, mitä pääurakoitsijalla tarkoitetaan.

Todettakoon lisäksi myös, että koska Valittaja on merkinnyt referenssikohteen tilaajaksi itsensä, ei referenssin sisältöä ja sen vastaavuutta tarjouspyynnössä asetettuihin vaatimuksiin voida edes varmistaa puolueettoman tahon toimesta. Referenssivaatimusten ja tarjoajan niihin antamien

tietojen luotettavuuden kannalta on olennaista, että referenssi on suoritettu sopimuksen perusteella tilaajalle, joka voi varmentaa referenssin sisällön. Tarjoajien tasapuolinen kohtelu edellyttää, että kaikkien tarjoajien referenssejä arvioidaan yhtäläisin perustein eikä tarjouspyynnössä asetetuista vaatimuksista poikkeavia referenssejä hyväksytä. Tarjouspyynnössä asetettu referenssivaatimus on ollut täysin yksiselitteinen ja selkeä. Valittajan on täytynyt alalla toimivana ammattilaisena ymmärtää yksiselitteisen referenssivaatimuksen sisältö.

MAO:442/15: Tarjouspyyntöasiakirjoista on käynyt selvästi ilmi, että hyväksyttävän referenssin yhtenä edellytyksenä on ollut pääurakoitsijana toimiminen. Asiassa saadun selvityksen mukaan valittaja on tarjousasiakirjoissaan esittänyt kolme tarjouspyyntöasiakirjoissa asetetut edellytykset mahdollisesti täyttävää referenssiä. Näistä kolmesta referenssistä yhden, Kyynijärven kaava-alueen tontin esirakentamista koskevan referenssin hyväksyttävyyden tapauksessa riittävä. Referenssissä on ollut kyse valittajan omalla tontilla tehdyn, tontin esirakentamisen yhteydessä murskatun kiviaineksen myynnistä. Tarjousasiakirjoista ei ole käynyt ilmi eikä niistä myöskään muutoin ole ollut pääteltävissä, että kohteessa olisi ollut kyse pääurakoinnista. Valittajan tarjousasiakirjojen perusteella on saattanut syntyä perusteltu epäily siitä, onko kohteessa ollut kyse tarjouspyyntöasiakirjoissa edellytetystä referenssistä. Valittajan tarjousasiakirjoista ja sen oikaisuvaatimukseen antamastaan lausunnosta liitteineen ei kuitenkaan ole ollut varmuudella pääteltävissä, että valittaja olisi toiminut puheena olevassa kohteessa pääurakoitsijana. Markkinaoikeus katsoo näin ollen, että hankintayksikkö on harkintavaltansa rajoissa voinut katsoa, ettei valittajan tarjouksessaan ilmoittama tontin esirakentamista koskeva referenssi ole vastannut tarjouspyynnössä asetettuja vaatimuksia. Kun asiassa ei ole esitetty eikä edes väitetty, että valittajalla tästä huolimatta olisi ollut tarjouspyynnössä edellytetty kolme referenssiä, ei hankintayksikkö ole menetellyt virheellisesti sulkiessaan valittajan tarjouskilpailusta puuttuvan soveltuvuuden vuoksi. Korkein hallinto-oikeus ei muuttanut markkinaoikeuden ratkaisua.

Valittaja on valituksessaan ilmoittanut, että tarjouksesta on jäänyt erehdyksen johdosta puuttumaan tieto siitä, kenelle urakka lopullisesti tehdään. Kuten oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, tarjoaja vastaa tarjouksensa sisällöstä eikä hankintayksikkö saa varata tarjoajalle mahdollisuutta parantaa tarjoustaan. Valittajan tarjouksesta ei ole millään tavoin käynyt ilmi, että referenssikohde toteutetaan jollekin toiselle taholle kuin valittajalle itselleen. Hankintayksiköllä ei ole ollut mahdollisuutta arvioida tällaista seikkaan tarjoajan tarjouksen

perusteella. Kuten valittaja on todennut, tarjous on ollut tältä osin virheellinen. Tarjoaja kantaa itse vastuun virheellisestä ja puutteellisesta tarjouksestaan.

Valittaja on valituksessaan myös esittänyt, että edellä mainittu Finavia Oyj:lle suoritettu referenssi on sisältänyt tilaajalle tehtävän alueen esirakentamisesta käytettäväksi lentoliikennealueen osana. Valittajan tarjouksessa referenssiurakan sisällöksi on ilmoitettu ”Kiviainesjalostusalueen maanrakennustyöt”. Hankintayksikkö katsoo urakoiden sisällön perusteella, että valittajan valituksessaan ja tarjouksessaan ilmoittamat referenssit ovat lisäksi täysin eri kohteita. Siten Valittajan tarjouksessaan ilmoittama referenssikohde ei voi olla sama kohde kuin valituksessa kuvattu kohde. Valittaja on siten pyrkinyt valituksessaan esittämään täysin uuden referenssikohteen, jota ei ole ilmoitettu tarjouksessa.

Lisäksi Valittaja on valituksensa yhteydessä tuonut esille, että valituksessa mainittu Finavia Oyj:lle suoritettava urakka olisi pääurakka, koska valittajan on tullut tehdä kaikki esirakentamisen edellyttämät työt Finavia Oyj:n esittämällä vaatimustasolla. Pelkästään se, että työt on tullut toteuttaa Finavia Oyj:n esittämällä vaatimustasolla, ei osoita, että kyseessä olisi pääurakkasuhde. Rakennushankkeissa rakennuttaja määrittää aina työn vaatimukset ja vaatimustason ja myös kaikki sivu- ja aliurakoitsijat joutuvat näitä noudattamaan. Joka tapauksessa Valittajan valituksen yhteydessä esiin tuoma kohde ei ole sama, kuin mitä tarjoaja on tarjouksessaan ilmoittanut, ei sisällön eikä myöskään tilaajan osalta eikä tarjoajalle saa antaa mahdollisuutta tarjouksensa jälkikäteiseen parantamiseen ja/tai muuttamiseen.

Valittaja ei ole tarjouksessaan osoittanut tarjouspyynnön vaatimusten mukaista referenssikohdetta. Valittajan valituksenkaan perusteella ei voida katsoa, että valittajan tarjouksessa ilmoitettu referenssikohde 2 täyttäisi tarjouspyynnön vaatimuksen koskien pääurakointia. Näin ollen Hankintayksikkö ei ole menetellyt valittajan väittämin tavoin hankintalain vastaisesti sulkiessaan valittajan tarjouskilpailusta.

2.3 Lisäselvitysten pyytäminen

Valittaja on valituksessaan väittänyt, että Hankintayksikön olisi tullut tarjousten arviointivaiheessa pyytää valittajaa täydentämään ja täsmentämään referenssiksi ilmoitetun kohteen tietoja, mikäli Hankintayksiköllä on ollut epäselvyyttä referenssin osalta. Valittajan näkemyksen mukaan Hankintayksikkö on päätenyt virheelliseen käsitykseen referenssin sisällöstä ilman, että Hankintayksikkö on pyytänyt tarjoajalta selvitystä referenssin sisällöstä.

Hankintalain 56 §:n 4 momentin mukaan hankintayksikkö voi pyytää ehdokkaita tai tarjoajia täydentämään tai täsmentämään selvityksiä ja muita asiakirjoja. Kyseinen säännös luo

hankintayksikölle oikeuden, muttei velvollisuutta pyytää tarjoajalta lisäselvityksiä tarjouksiin liittyen. Hankintayksikkö ei ole siten ollut velvollinen pyytämään valittajalta lisäselvitystä referensseihin liittyen.

Kuten edellä kohdassa 2.2 on todettu, Hankintayksikölle on ollut jo tarjousten arviointivaiheessa selvää, ettei valittajan tarjouksessaan ilmoittama referenssikohde 2 täytä tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia pääurakoinnin osalta. Edelleen valittaja ei ole valituksessaankaan tuonut esille mitään sellaisia seikkoja, joiden perusteella Hankintayksikön olisi tullut arvioida valittajan tarjousta tarjouksesta ilmenevien tietojen perusteella toisin. Referenssiä koskeva vaatimus on ollut täysin selkeä ja valittajan ilmoittama referenssikohde 2 on ollut selkeästi tarjouspyynnön vastainen.

Oikeuskäytännössä on katsottu, ettei hankintayksikkö voi antaa tarjoajalle mahdollisuutta muuttaa tarjouksen sisältöä tarjousten jättämisen määräajan jälkeen.

MAO:362/13: Markkinaoikeus toteaa, että voittanut tarjoaja on alkuperäisessä tarjousten jättämiselle varatun määräajan päättymiseen mennessä hankintayksikölle toimittamassaan tarjouksessa nimennyt vähintään viisi referenssiä liittyen tarjouspyynnön liitteen 4 kohdassa 6 esitettyihin referenssivaatimuksiin. Markkinaoikeus katsoo, että hankintayksikön voittaneelle tarjoajalle toimittamassa täsmennyspyynnössä ei ole ollut kysymys hankintalain 56 §:n 4 momentin tarkoittamasta tarjoajalle annetusta mahdollisuudesta täydentää tai täsmentää antamiaan selvityksiä tai muita asiakirjoja. Kysymys ei ole ollut tilanteesta, jossa tarjouspyyntö olisi ollut referenssivaatimusten osalta epäselvä tai tarjoajan esittämät selvitykset eivät olisi olleet vertailukelpoisia tai niissä olisi ollut muita teknisiä puutteellisuuksia. Hankintayksikkö on tilanteessa, jossa se on katsonut voittaneen tarjoajan ilmoittamat referenssit tarjouspyynnön ehdottomien referenssivaatimusten vastaiseksi, antanut voittaneelle tarjoajalle mahdollisuuden tarjouksensa sisällön muuttamiseen ilmoittamalla kokonaan uudet referenssit. Kysymys ei siten ole ollut tarjouksen pienen puutteellisuuden korjaamisesta. Näin ollen hankintayksikön menettely ei ole ollut tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun ja suhteellisuusvaatimuksen mukaista.

Mikäli Hankintayksikkö olisi varannut valittajalle mahdollisuuden antaa tarjousten määräajan jälkeen uusia tietoja tarjouksessa ilmoitetusta referenssikohteesta, olisi Hankintayksikkö menettänyt hankintalain vastaisesti. Valittajan valituksessaan antaman selvityksen perusteella voidaan todeta, että valittaja ei ole antanut tarjouksessaan tarjouspyynnön vaatimusten mukaista

referenssikohdetta, vaan tämä on valituksessaan pyrkinyt esittämään täysin uuden kohteen, joka ei ole käynyt ilmi tarjouksesta. Hankintayksikkö ei siten olisi voinut ottaa tällaista kohdetta huomioon tarjousten arvioinnissa.

Valittajan väitteet siitä, että Hankintayksikön olisi pitänyt pyytää valittajalta täsmennystä, ovat perusteettomia.

3. YHTEENVETO

Valittajan tarjouksen perusteella on ollut ilmeistä, ettei valittajan tarjouksessaan ilmoittama referenssikohde 2 täytä tarjouspyynnössä referenssikohteille asetettuja vaatimuksia. Tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun varmistamiseksi Hankintayksikön velvollisuutena on ollut sulkea valittaja tarjouskilpailusta puuttuvan soveltuvuuden johdosta. Hankintayksikön menettely ei ole ollut virheellistä.

Hankintayksiköllä ei myöskään ole ollut valittajan esittämien tavoin mahdollisuutta pyytää valittajalta lisäselvitystä tämän ilmoittaman referenssin osalta. Hankintayksiköllä ei ole ollut velvollisuutta eikä oikeutta pyytää selvitystä sellaisen referenssin osalta, joka on tarjouksen perusteella arvioitava selvästi tarjouspyynnön vastaiseksi. Valittajan valituksessaan antaman selvityksen perusteella on myös ilmeistä, ettei tarjouskilpailun lopputulos olisi muuttanut lisäselvityksestä huolimatta: Hankintayksikkö olisi ollut joka tapauksessa velvollinen jättämään huomioon valittajan esittämien täysin uuden referenssikohteen.

LAATI

Helsingissä 24.10.2016

Marita Iskala
asianajaja