

HYVÄ

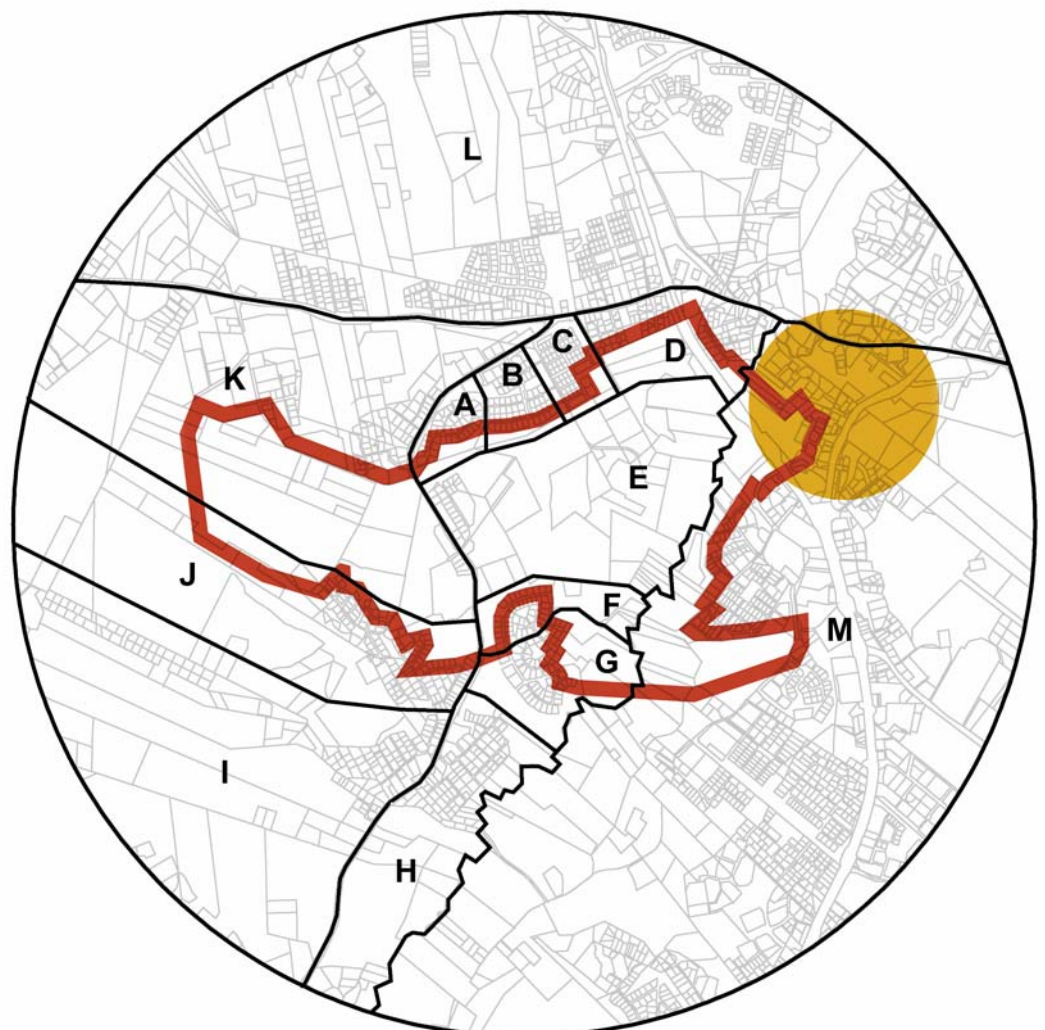
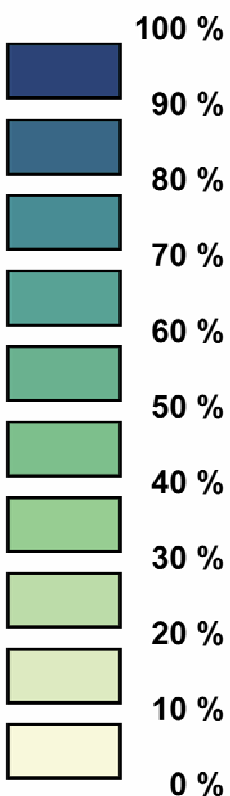


HUONO

LAHELAN YLEISSUUNNITELMA KUNTALAISKYSELYN TULOKSET OSA 1: monivalintakysymykset

TUUSULAN KUNTA • KAAVOITUS • 15.3.2006 (ii), 17.9.2008 (mh)

KANNATUS



SISÄLLYSLUETTELO

KYSELYN TOTEUTUS 2

KYSELYN TAVOITE
SUUNNITELMA, JOSTA KYSYTTIIN
KYSYMYKSET
JAKELU
VASTAUKSET
AINEISTON KÄSITTELY

VASTAUSTEN ESITYSTAPA 4

VASTAUSALUEET
TYTYTYVÄISYYS- JA MÄÄRÄKYSYMYKSET
TOIMENPIDEKYSYMYKSET
MIELIPITEET

LIIKENNE 6

- 2.1 Nykyinen tieverkko
- 2.2 Nykyinen kevyen liikenteen verkko
- 2.3 Yleissuunnitelman tieverkko
- 2.4 Yleissuunnitelman kevyen liikenteen verkko
- 2.5 Miten Lahelan liikenneverkkoa pitäisi kehittää?

RAKENTAMINEN 12

- 3.1 Rakentamisalueiden sijoitus
- 3.2 Rakentamisen määrä
- 3.3 Minkälaisia asuntoja Lahelaan tulisi rakentaa?

VIHERALUEET 15

- 4.1 Rakentamisalueiden sijoitus
- 4.2 Rakentamisen määrä
- 4.3 Minkälaisia asuntoja Lahelaan tulisi rakentaa?

YHTEENVETO 20

LIIKENNE
RAKENTAMINEN
VIHERALUEET

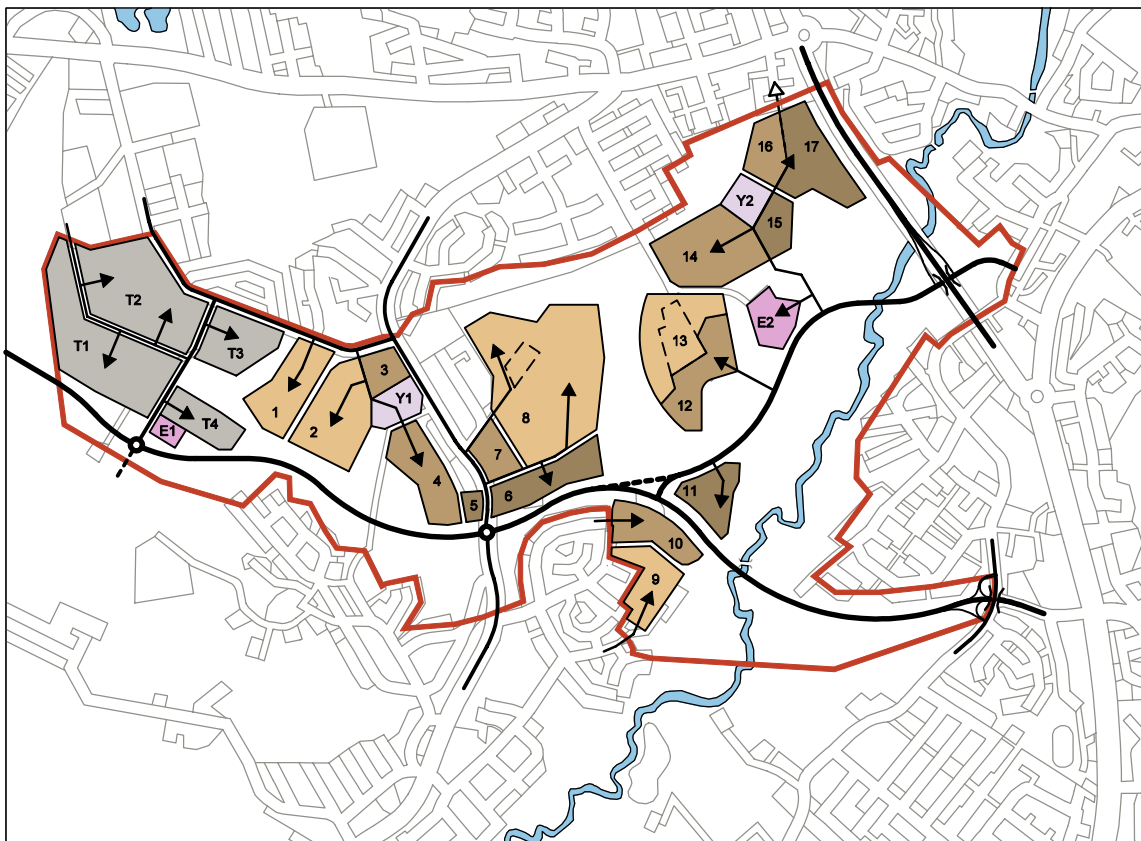
KYSELYN TOTEUTUS

KYSELYN TAVOITE

Kuntalaiskysely Lahelan yleissuunnitelmaehdotuksesta järjestettiin keväällä 2005. Sen tarkoituksena oli saada kattavaa tietoa Lahelan asukkaiden mielipiteistä koskien Lahelan yleissuunnitelman ja tulevan kaavoituksen kannalta tärkeitä asioita. Ajatuksena oli tehdä kyselyyn vastaaminen mahdollisimman helposti, jotta saataisiin mukaan myös ns. hiljainen enemmistö. Maankäytön suunnittelussa käy usein niin, että vain asiaan intohimoisesti suhtautuvat viitsivät osallistua kaavoitusprosessiin. Yleensä suuria intohimoja herää enemmän ihmisissä, jotka vastustavat aiottuja hankkeita. Siksi normaalin osallistumismenettelyn kautta saatavassa palautteessa vastustavat mielipiteet usein korostuvat ja myöntymisen merkki on vaikeneminen. Lahelan kuntalaiskyselyn tavoitteena oli saada aiheesta esiin tavallista kattavampi kirjo mielipiteitä.

SUUNNITELMA, JOSTA KYSYTTIIN

Kyselyn pohja-aineistona oli Lahelan yleissuunnitelmaehdotus, joka oli hyväksytty kaavoituslautakunnassa 14.12.2004 ja kunnanhallituksessa 20.12.2004. Kyselyn liitteenä lähetettiin lyhyt yhteenveto suunnitelmaehdotuksesta, suunnitelman uusien asuinalueiden mitoitustaulukko sekä kaksi karttaa, joissa esitettiin suunnitelman liikenneverkko, rakentamisalueet ja viherverkko. Koko suunnitelma oli esillä kunnan kotisivuilla.



Yleissuunnitelmaehdotuksen 14.12.2004 rakentamisalueet ja liikenneverkko. Mittakaava 1:25 000.

KYSYMYKSET

Kyselyä varten tehtiin lomake, jonka kysymykset oli jaettu neljään kategoriaan. Alussa kysyttiin vastaajan osoitetietoja ja taustatietoja. Sisältökysymykset oli jaoteltu liikennettä, rakentamista ja viheralueita koskeviin kysymyksiin. Jokaisesta aihealueesta kysyttiin, onko yleissuunnitelma hyvä vai huono. Liikenneverkon osalta samaa kysyttiin myös nykytilanteesta. Lisäksi kysyttiin mitä mahdollisista tulevista toimenpiteistä pitäisi vastaajan mielestä toteuttaa. Valmiiden kysymysten lisäksi lomakkeella oli tilaa vapaamuotoiselle palautteelle.

JAKELU

Kyselylomaketta jaettiin mainosjakeluna Lahelan alueen talouksiin. Jakelualueella oli noin 1 500 taloutta. Sen lisäksi kysely oli kenen tahansa vastattavissa kunnan kotisivuilla. Myös paperilomakkeen saajien toivottiin käyttävän verkkolomaketta kyselyyn vastaamiseen.

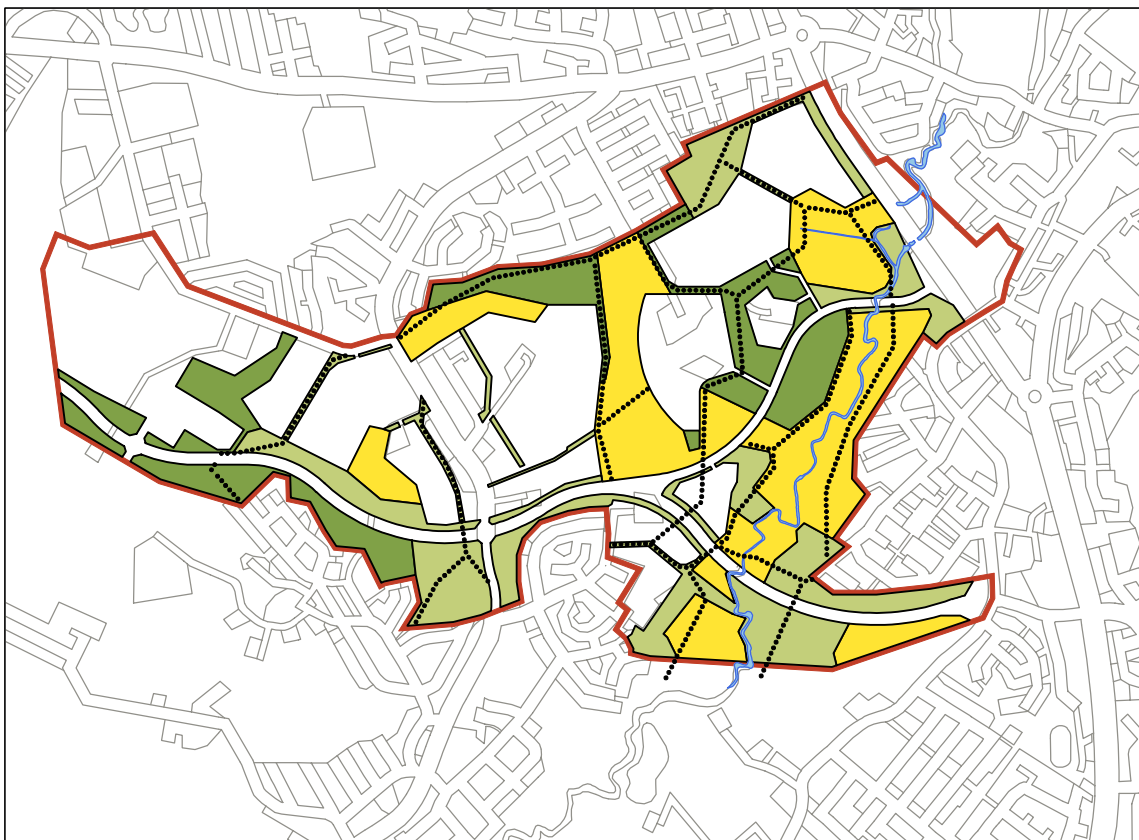
VASTAUKSET

Vastauksia saatiin kaikkiaan 270 kappaletta, 190 sähköisessä muodossa verkkolomakkeen kautta ja 80 kappaletta paperilla. Hyvin suuressa osassa vastauksista oli rasti ruutuun -vastausten lisäksi myös vapaamuotoista palautetta yleissuunnitelmasta ja monesta muustakin asiasta. Vastauksia saatiin yleissuunnitelman suunnittelualueelta paljon laajemmalta alueelta, mikä kuvastanee erityisesti suunnitelmaan sisältyvien liikeneratkaisujen laajempaa merkitystä. Vastauksista viisi tuli ulkopaikkakuntalaisilta.

AINEISTON KÄSITTELY

Sähköiset vastaukset koottiin taulukkoon ja numeroitiin saapumisjärjestyksessä. Myös paperilomakkeet numeroitiin. Taulukkoon lisättiin paperilomakkeilta kaikkien monivalintakysymysten vastaukset. Vapaamuotoinen palaute siirrettiin vastausnumeroilla varustettuna tekstitiedostoon, johon täydennettiin paperilla tullut palaute, myöskin vastausnumerojen kanssa.

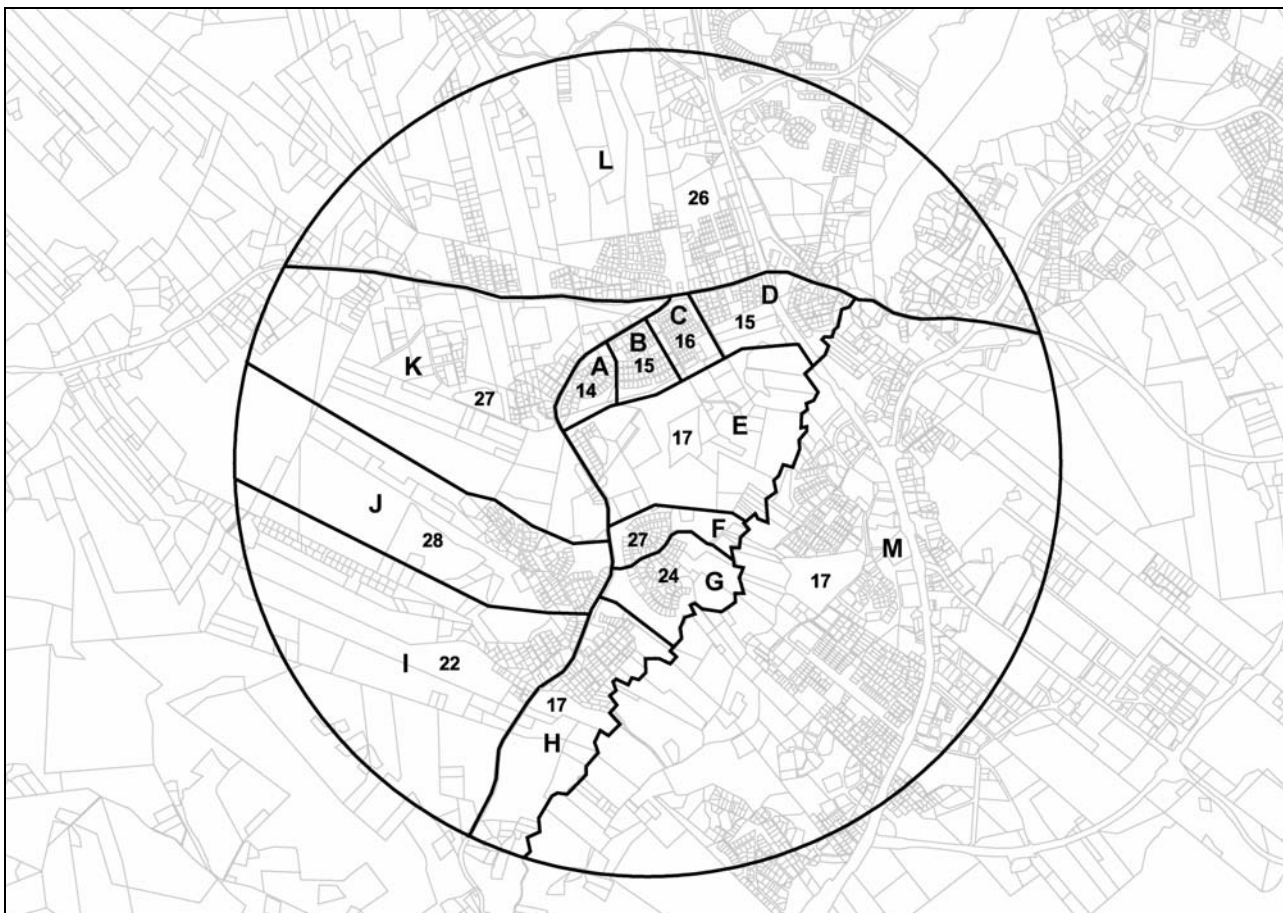
Monivalintakysymysten vastaukset muutettiin vastaajien osoitetietojen perusteella pistemäiseksi paikkatiedoksi kartalle. Sen jälkeen muodostettiin vastausalueet siten, että ne mahdollisuuksien mukaan noudattelivat luonnollisia aluerajoja ja sisälsivät riittävän ja keskenään vertailukelpoisen määrän vastauksia. Sitten yksittäisten vastausten sisältämästä tiedosta tehtiin yhteenvedot alueittain ja yhteenvetotieto siirrettiin vastausalueiden ominaisuustiedoiksi. Lopputuloksena saatiin alueista muodostuva paikkatietoaineisto, josta saadaan irti suunnittelun kannalta tärkeät mielipiteiden vaihtelut alueittain, mutta ei yksittäisten vastaajien mielipiteitä tai osoite- ja henkilötietoja, mikä olisi yksityisyyden suojan vastaista.



Yleissuunnitelmaehdotuksen 14.12.2004 viheralueet ja kevyen liikenteen pääreitistö. Mittakaava 1.25 000.

VASTAUSTEN ESITYSTAPA

VASTAUSALUEET



| Alue | Nimi | Vastauksia |
|------|--------------------------|------------|
| A | Lahelankangas I | 14 |
| B | Lahelankangas II | 15 |
| C | Lahelanrinne | 16 |
| D | Autiorinne ja Koskenmäki | 15 |
| E | Lahelantien itäpuoli | 17 |
| F | Lahelanniityn pohjoisosa | 27 |
| G | Lahelanniityn eteläosa | 24 |
| H | Knaapilan alue | 17 |
| I | Hernemäki | 22 |

| | | |
|---|---------------------------|----|
| J | Mäkilän alue | 28 |
| K | Ristikiven alue | 27 |
| L | Nahkelantien pohjoispuoli | 26 |
| M | Hyrylä ja Riihikallio | 17 |

| | | |
|--|-------------------------|------------|
| | Ulkopaikkakuntalaisia * | 5 |
| | YHTEENSÄ | 270 |

* muilta paikkakunnilta tulleet vastaukset eivät näy karttaesityksissä, mutta ne ovat mukana koko aineistoa koskevissa pylväskaavioissa

TYTYVÄISYYS- JA MÄÄRÄKYSYMYKSET

Koska kyselyssä oli kahdenlaisia monivalintakysymyksiä, myös tuloksia esitetään kahdella tavalla. Kysymykset 2.1 - 2.4, 3.1 ja 4.1 olivat tyytyväisyyskysymyksiä. Niissä valittiin vain yksi vaihtoehto (hyvä, kohtuullinen, huono tai en osaa sanoa) ja kunkin alueen vastaukset toimivat "tyytyväisyysbarometrina". Ilmapuntarin lukema on saatu antamalla positiiviselle vastaukselle arvo +1, negatiiviselle -1, neutraaleille 0, laskemalla alueen kaikkien vastausten arvot yhteen ja jakamalla vastausten lukumäärällä. Näin saadaan ilmapuntarin lukema, jonka pienin mahdollinen arvo on -1 (jos kaikki vastaajat suhtautuvat kielteisesti kysyttyyn asiaan) ja suurin mahdollinen arvo +1 (jos kaikki suhtautuvat kysymykseen positiivisesti). Jos myönteisiä ja kielteisiä vastauksia on saman verran, barometri saa neutraalin arvon 0. Edelleen, jos suurin osa vastaajista suhtautuu asiaan neutraalisti, mutta muutama vastustaa tai kannattaa, arvo on lähellä nollaa mutta lievästi negatiivinen tai positiivinen.

Barometrin negatiiviset arvot näkyvät kartalla punertavina tai punaisina, positiiviset vihertävinä tai vihreinä ja neutraalit vaalean keltaisina.

Kysymykset 3.2 ja 4.2 olivat määräkysymyksiä, joilla tiedusteltiin onko rakentamista ja viheralueita liikaa, liian vähän tai sopivasti. Niiden tulokset on esitetty samalla tavalla kuin tyytyväisyyskysymystenkin. Punaisella on näytetty ne alueet, jossa ollaan sitä mieltä, että rakentamista on liikaa tai viheralueita liian vähän. Vastakkaaiset mielipiteet olisi esitetty vihreällä, jos niitä olisi ollut.

TOIMENPIDEKYSYMYKSET

Kysymykset 2.5, 3.3 ja 4.3 olivat kysymyksiä, joissa valmiiden vaihtoehtojen avulla selvitettiin, kuinka paljon kannatusta erilaiset mahdolliset toimenpiteet tai kehityssuunnat saavat kuntalaisten keskuudessa. Näissä kysymyksissä vastaaja sai rastiuttaa niin monta vaihtoehtoa kuin halusi. Vastauksia ei siis voi tiivistää yhdeksi tunnusluvuksi edellisen ryhmän kysymysten tapaan. Sen sijaan jokaisesta toimenpidevaihtoehdosta on tehty oma kuvansa. Kukin alue on esitetty sitä tummemmalla sinivihreällä, mitä enemmän kannatusta kyseinen vaihtoehto on alueella saanut. Vähän tai ei ollenkaan kannatetut vaihtoehdot on esitetty vaalean kellertävällä värillä.

MIELIPITEET

Valmiiksi laadittujen kysymysten lisäksi kyselylomakkeella oli mahdollista jättää vapaamuotoista palautetta. Ne on koottu erilliseen raporttiin.

TILASTOLLINEN KUVAAVUUS

Jakelualueella oli noin 1 500 taloutta. Vastauksia saatiin kaikkiaan 270 kappaletta. Vastauksia saatiin yleissuunnitelman suunnittelualueelta, jakelualueelta paljon laajemmalla alueelta. Vastauksista viisi tuli ulkopaikkakuntalaisilta. Vastauksista ei voi tehdä suoria tilastollisia yleistyksiä, vaan ne toimivat ikään kuin indikaattoreina. Kyse on jonkin näkemyksen suhteellisesta jakautumisesta vastauksien kesken. Suhteessa alueen koko väestöpohjaan vastauksien jakauma on ensisijassa suuntaa-antava. Yleensä suunnitelmasta haittaa kokevat ovat aktiivisempia, paremmalla prosentilla edustettuna kuin ne, joiden suhde on neutraalimpi.

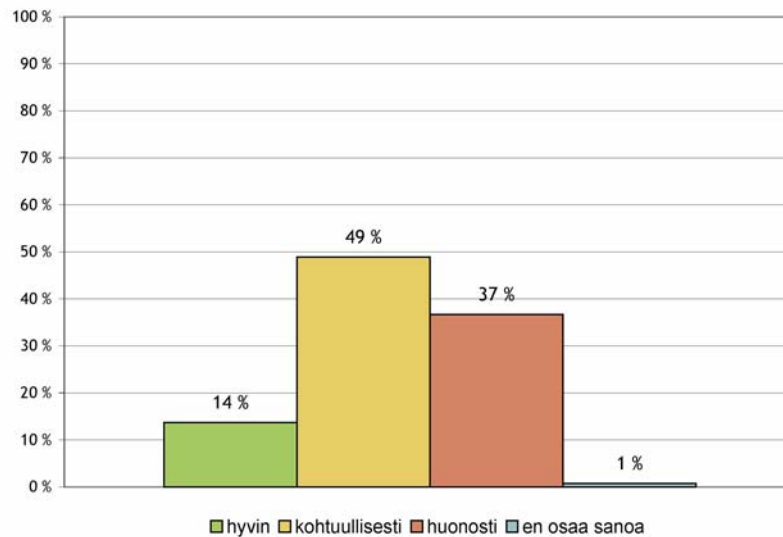
LIIKENNE

2.1 Nykyinen tieverkko

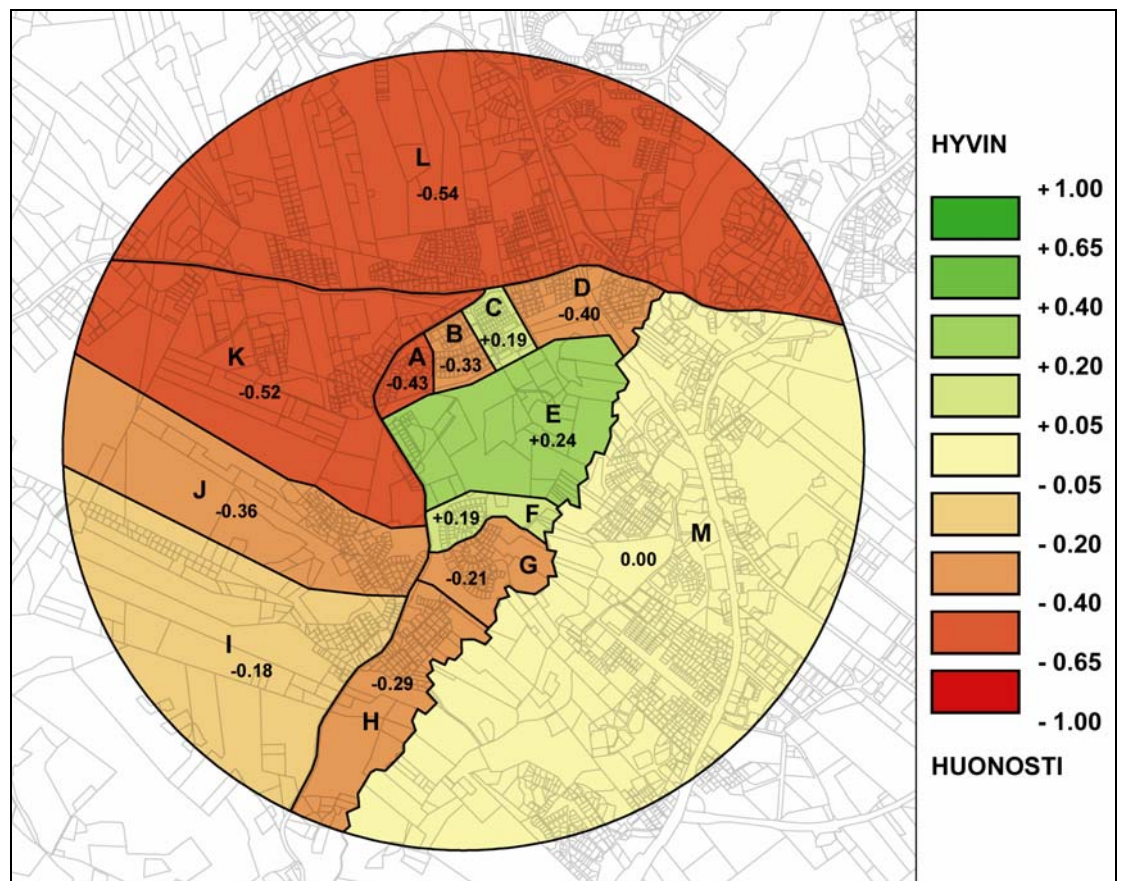
KYSYMYS: Mielestäni Lahelan nykyinen tieverkko toimii

hyvin kohtuullisesti huonosti en osaa sanoa

VASTAUKSET KAAVIONA



VASTAUKSET ALUEITTAIN



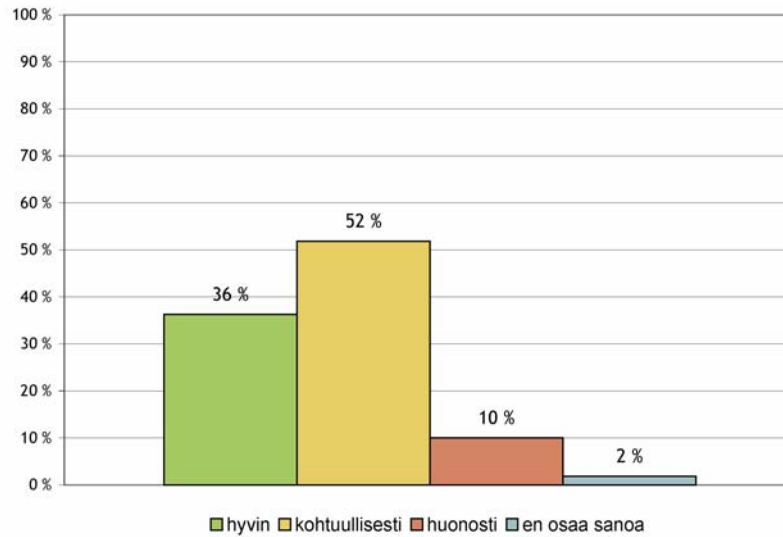
LIIKENNE

2.2 Nykyinen kevyen liikenteen verkko

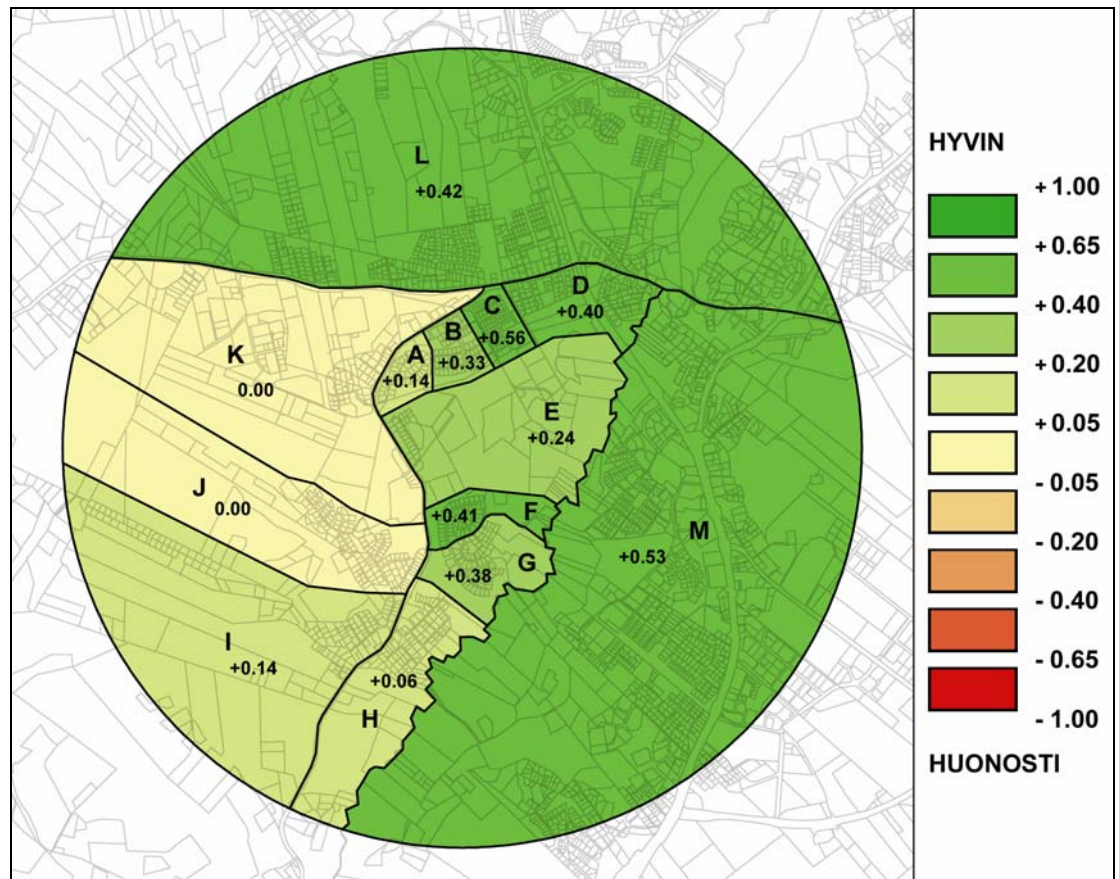
KYSYMYS: Mielestäni Lahelan nykyinen kevyen liikenteen verkko toimii

□ hyvin □ kohtuullisesti □ huonosti □ en osaa sanoa

VASTAUKSET KAAVIONA



VASTAUKSET ALUEITTAIN



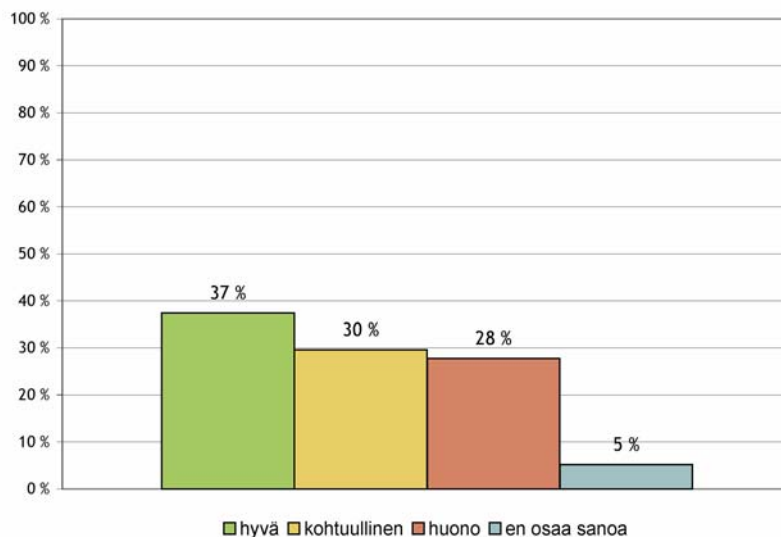
LIIKENNE

2.3 Yleissuunnitelman tieverkko

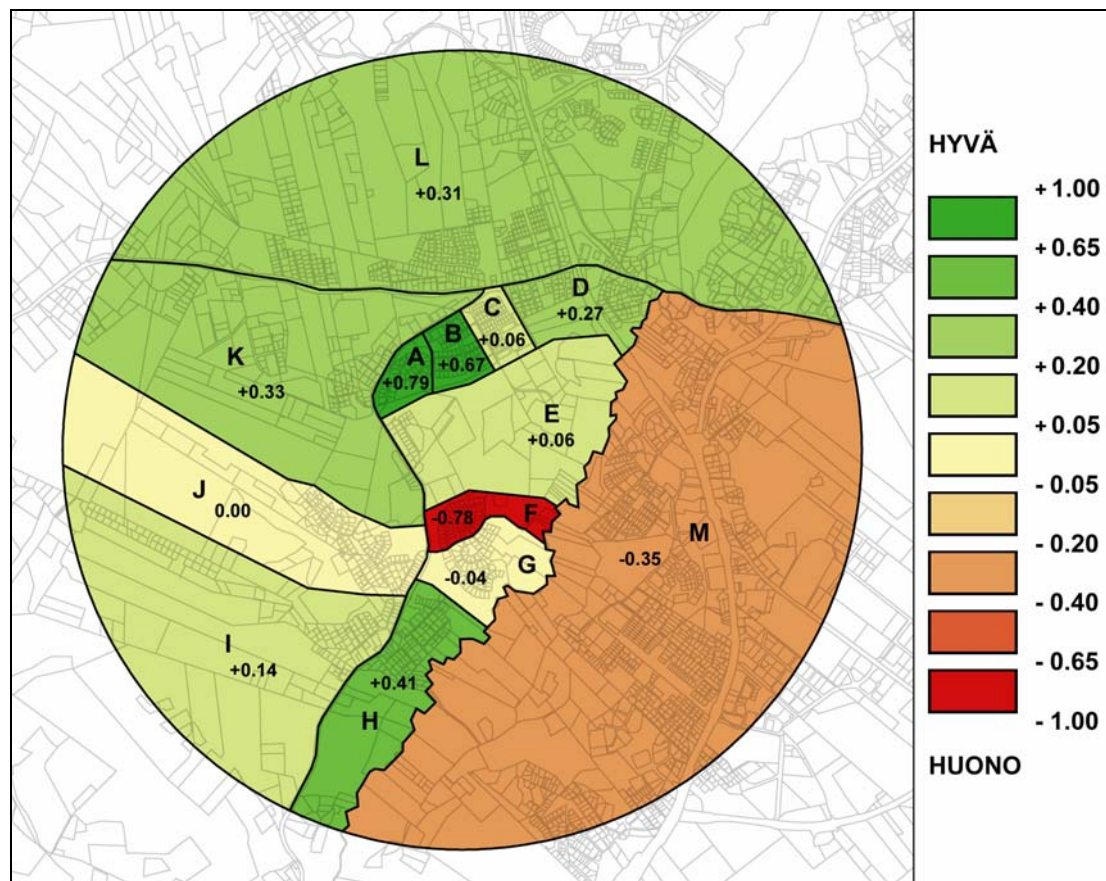
KYSYMYS: Mielestäni yleissuunnitelman tieverkko on

hyvä kohtuullinen huono en osaa sanoa

VASTAUKSET KAAVIONA



VASTAUKSET ALUEITTAIN



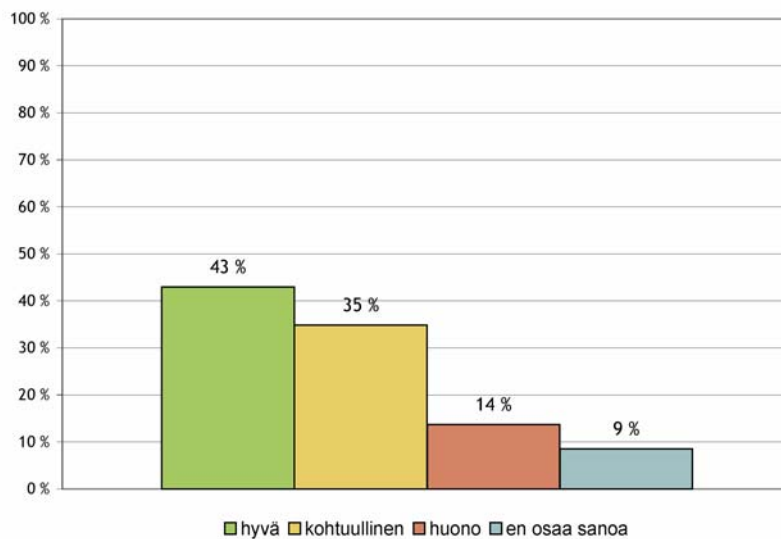
LIIKENNE

2.4 Yleissuunnitelman kevyen liikenteen verkko

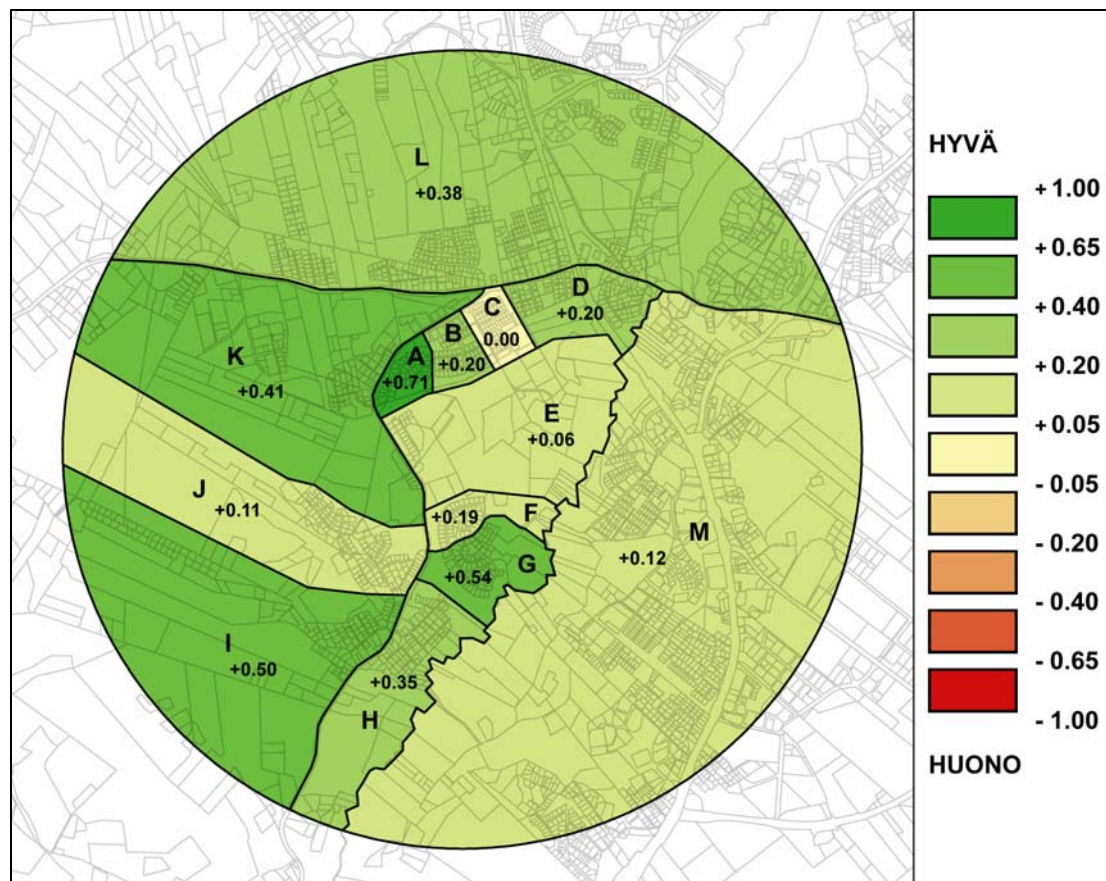
KYSYMYS: Mielestäni yleissuunnitelman kevyen liikenteen verkko on

hyvä kohtuullinen huono en osaa sanoa

VASTAUKSET KAAVIONA



VASTAUKSET ALUEITTAIN



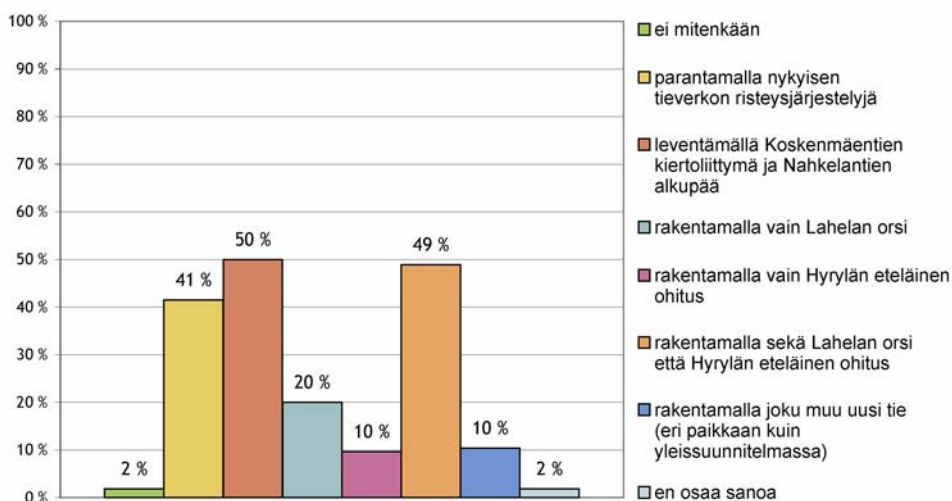
LIIKENNE

2.5 Liikenneverkon kehittämistoimet

KYSYMYS: Miten Lahelan alueen liikenneverkkoa pitäisi kehittää?

Voit rastittaa monta vaihtoehtoa

VASTAUKSET KAAVIONA



Koska jokainen vastaaja saattoi valita kuinka monta vaihtoehtoa hyvänsä, yllä olevan kaavion prosenttilukujen summa ei ole 100. Luku osoittaa kyseisen vaihtoehdon saaman kannatuksen riippumatta muista vaihtoehdoista.

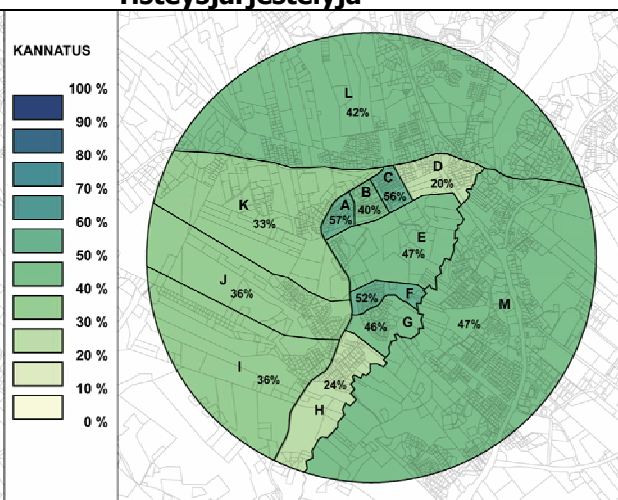
VAIHTOEHTOJEN SAAMA KANNATUS ALUEITTAIN

Miten Lahelan alueen liikenneverkkoa pitäisi kehittää?

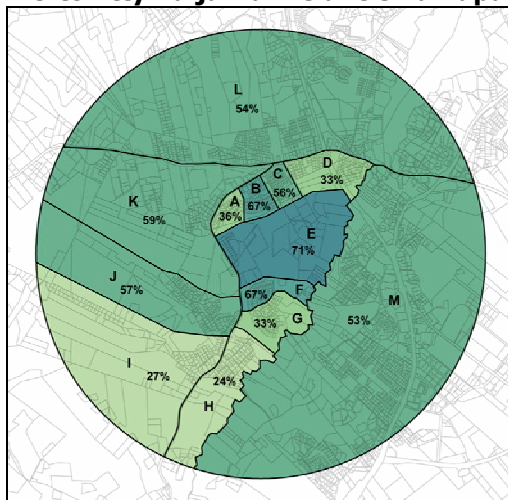
2.5 A ei mitenkään



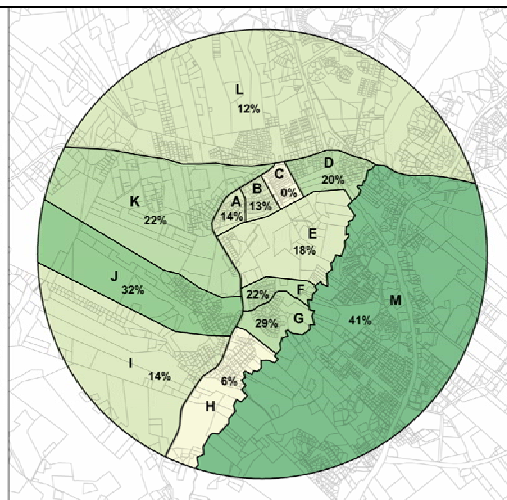
2.5 B parantamalla nykyisen tieverkon risteysjärjestelyjä



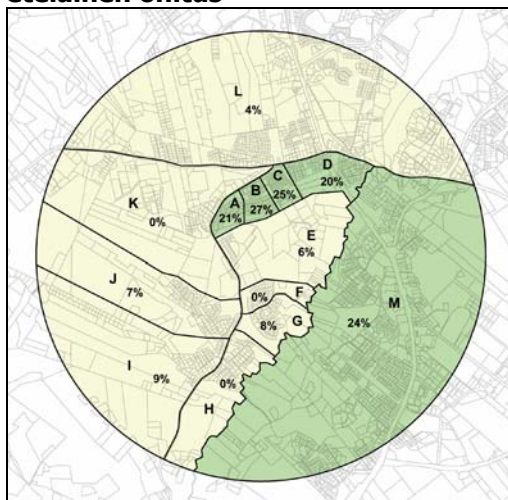
2.5 C
 leventämällä Koskenmäentien
 kiertoliittymä ja Nahkelantien alkupää



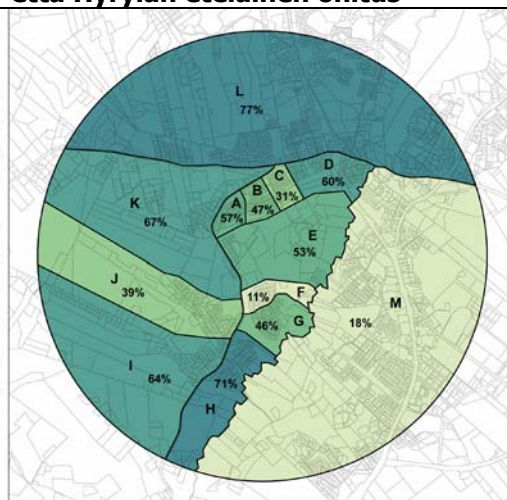
2.5 D
 rakentamalla vain Lahelan orsi



2.5 E
 rakentamalla vain Hyrylän
 eteläinen ohitus



2.5 F
 rakentamalla sekä Lahelan orsi
 että Hyrylän eteläinen ohitus



2.5 G
 rakentamalla jokin muu uusi tie



2.5 H
 en osaa sanoa



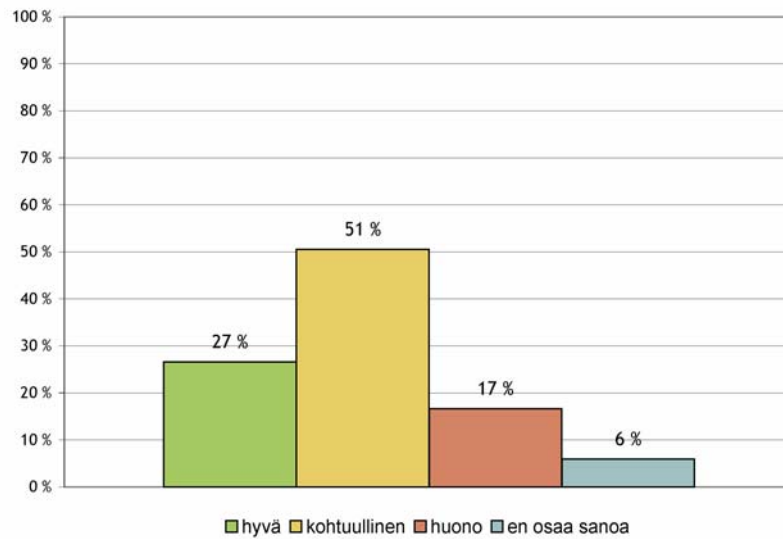
RAKENTAMINEN

3.1 Rakentamisen sijoitus

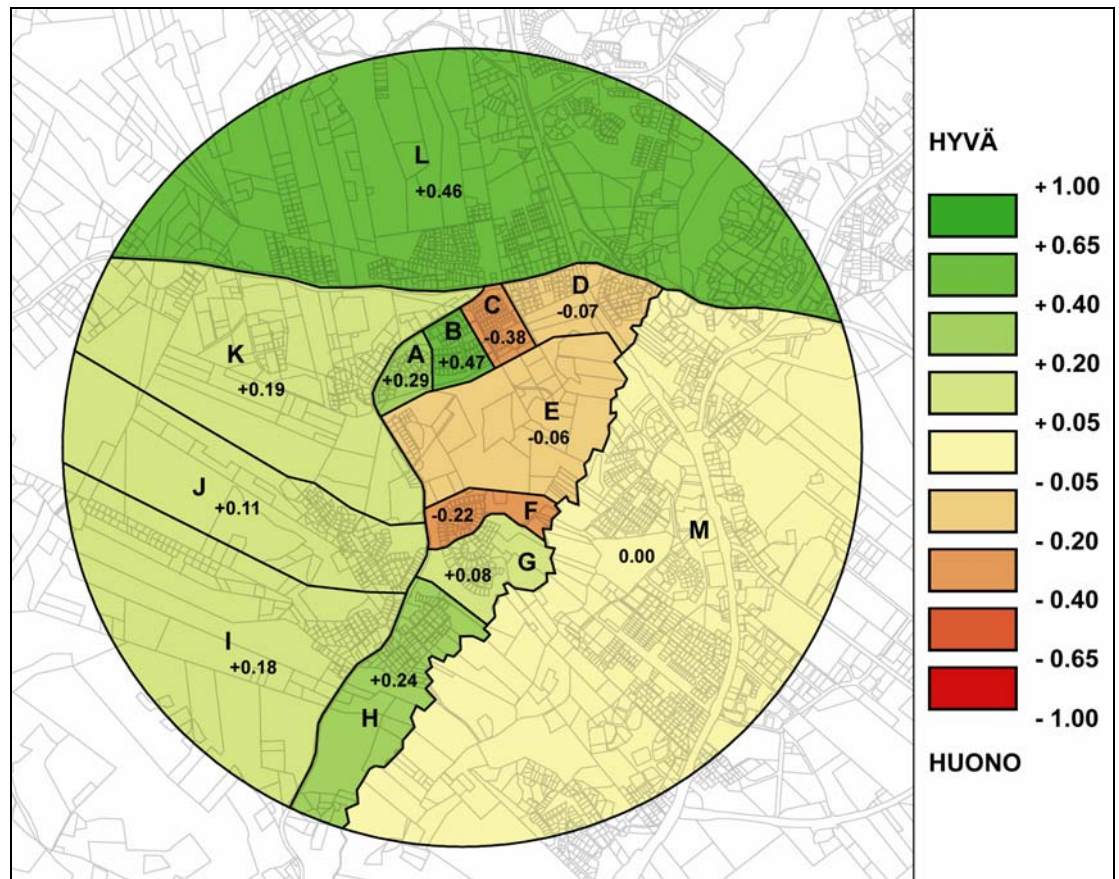
KYSYMYS: Mielestäni rakentamisalueiden sijoitus yleissuunnitelmassa on

hyvä kohtuullinen huono en osaa sanoa

VASTAUKSET KAAVIONA



VASTAUKSET ALUEITTAIN



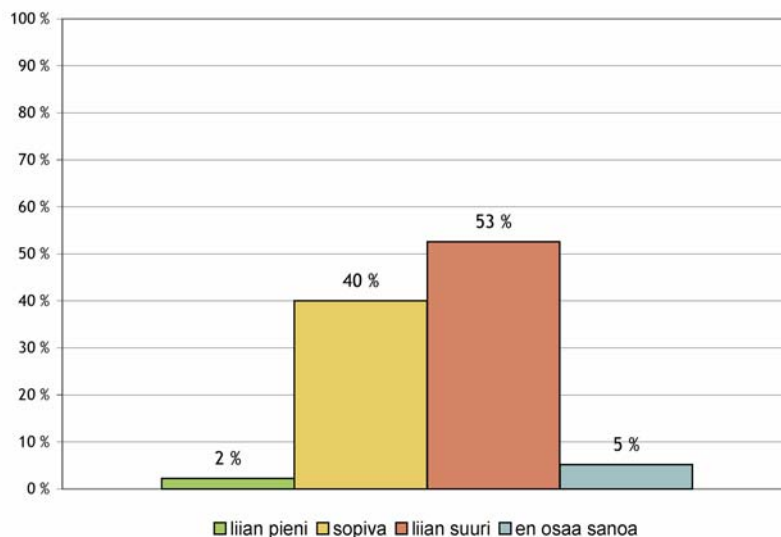
RAKENTAMINEN

3.2 Rakentamisen määrä

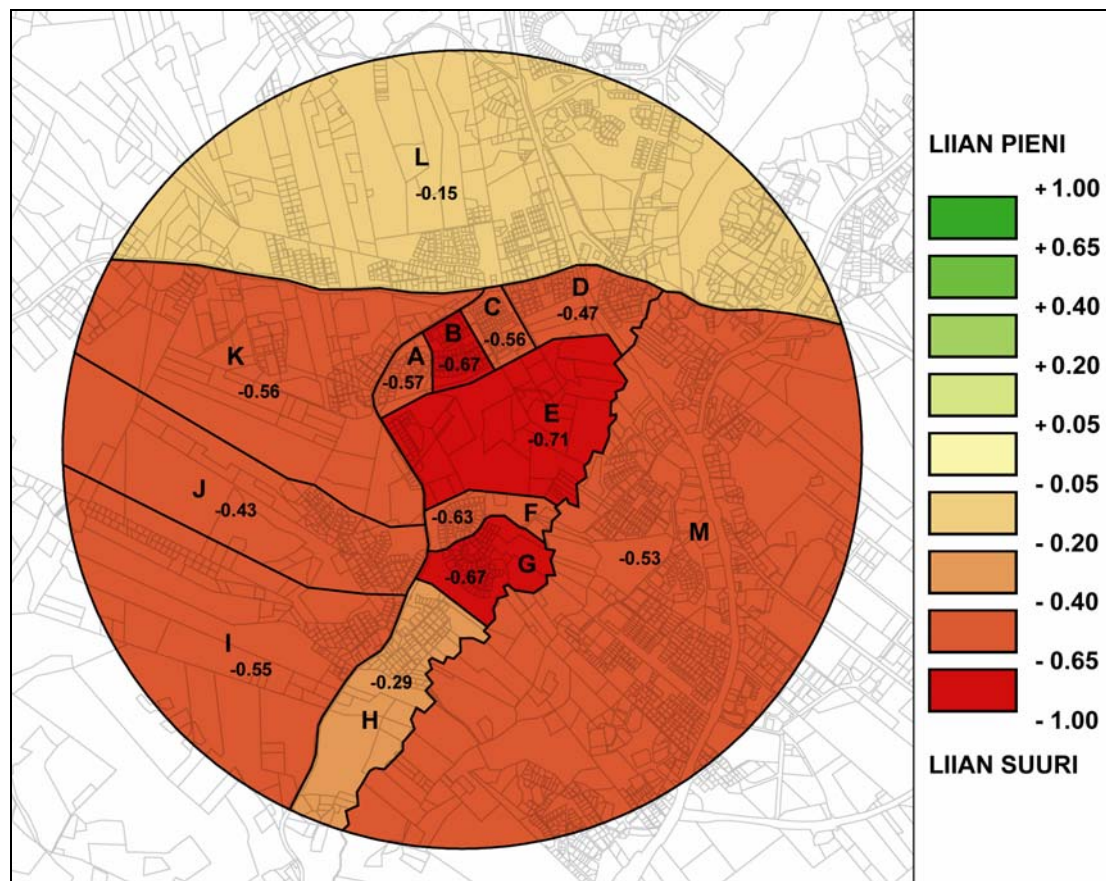
KYSYMYS: Mielestäni rakentamisen määrä yleissuunnitelmassa on

liian pieni sopiva liian suuri en osaa sanoa

VASTAUKSET KAAVIONA



VASTAUKSET ALUEITTAIN



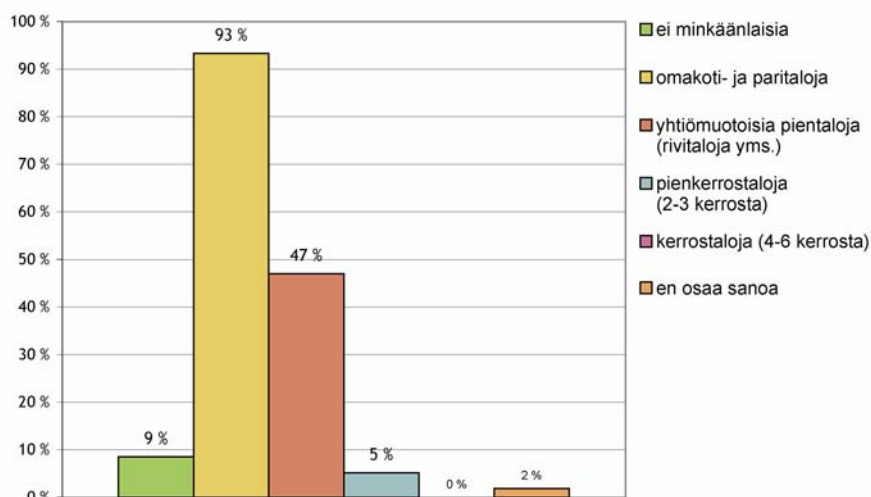
RAKENTAMINEN

3.3 Rakentamistapa

KYSYMYS: Minkälaisia asuntoja Lahelaan tulisi rakentaa?

Voit rastittaa monta vaihtoehtoa

VASTAUKSET KAAVIONA

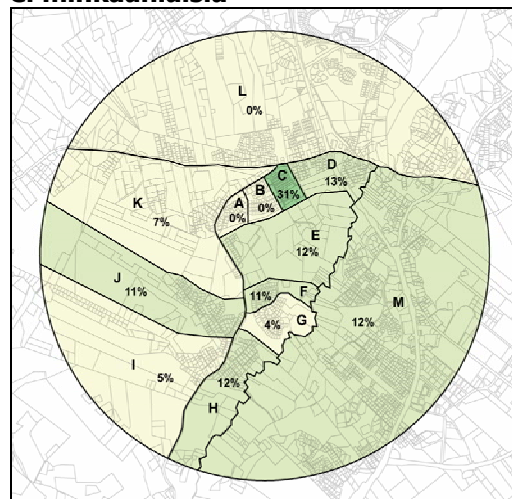


Koska jokainen vastaaja saattoi valita kuinka monta vaihtoehtoa hyvänsä, yllä olevan kaavion prosenttilukujen summa ei ole 100. Luku osoittaa kyseisen vaihtoehdon saaman kannatuksen riippumatta muista vaihtoehdoista.

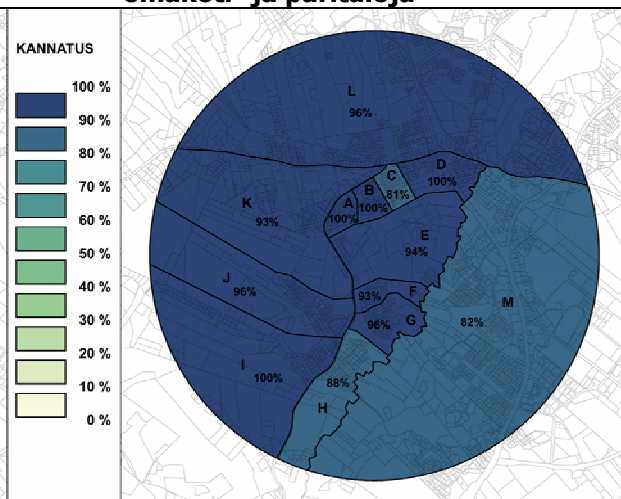
VAIHTOEHTOJEN SAAMA KANNATUS ALUEITTAIN

Minkälaisia asuntoja Lahelaan tulisi rakentaa?

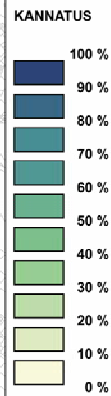
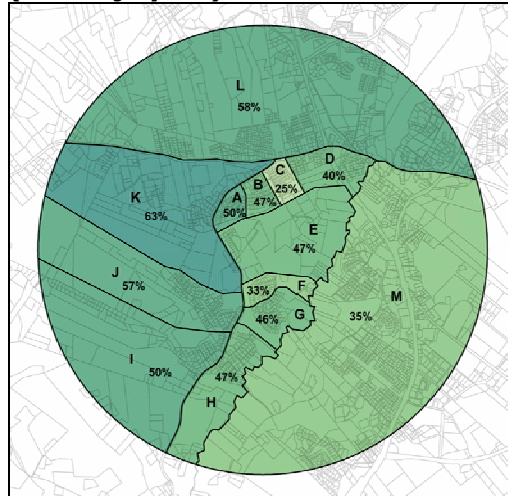
3.3 A ei minkäänlaisia



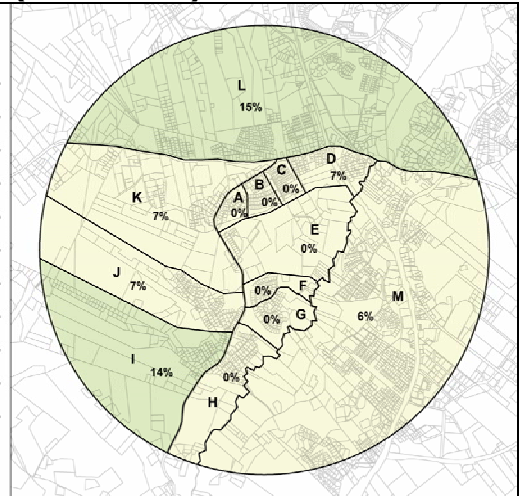
3.3 B omakoti- ja paritaloja



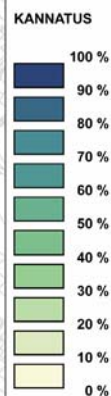
3.3 C
yhtiömuotoisia pientaloja
(rivitaloja yms.)



3.3 D
pienkerrostaloja
(2-3 kerrosta)



3.3 E
kerrostaloja (4-6 kerrosta)



3.3 F
en osaa sanoa



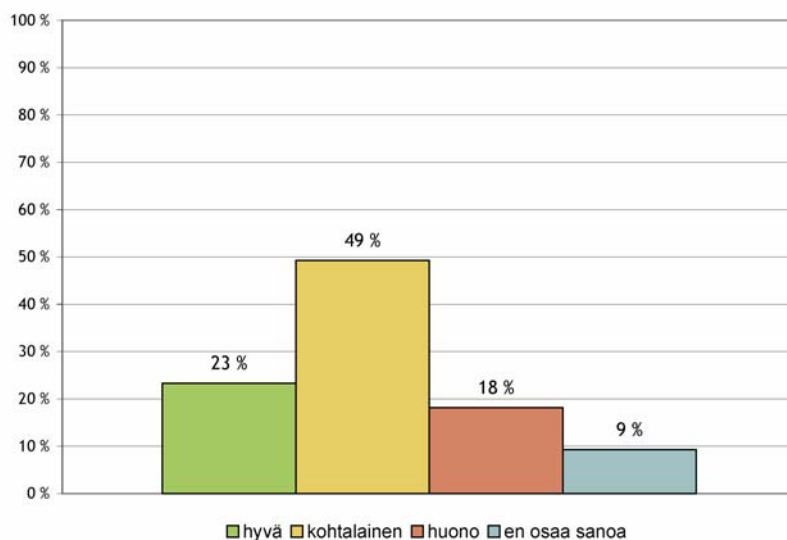
VIHERALUEET

4.1 Viheralueiden sijoitus

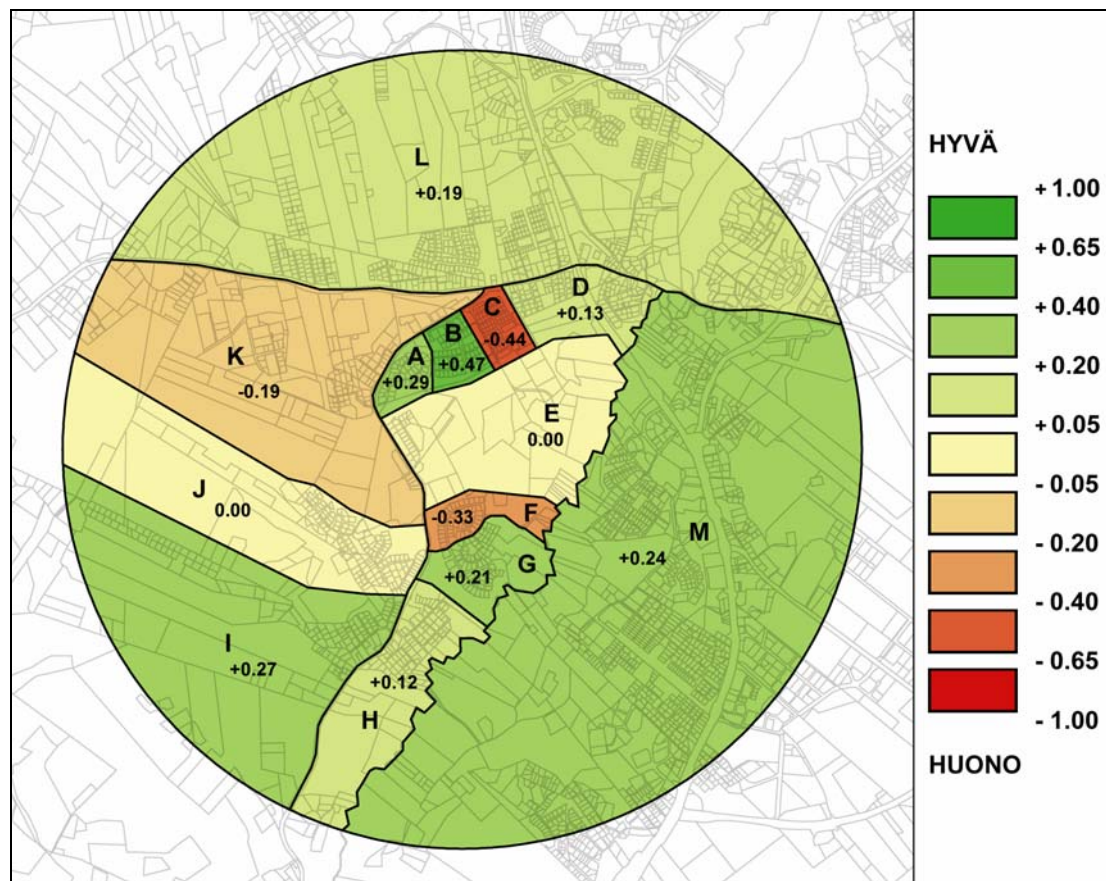
KYSYMYS: Mielestäni viheralueiden sijoitus yleissuunnitelmassa on

hyvä kohtuullinen huono en osaa sanoa

VASTAUKSET KAAVIONA



VASTAUKSET ALUEITTAIN



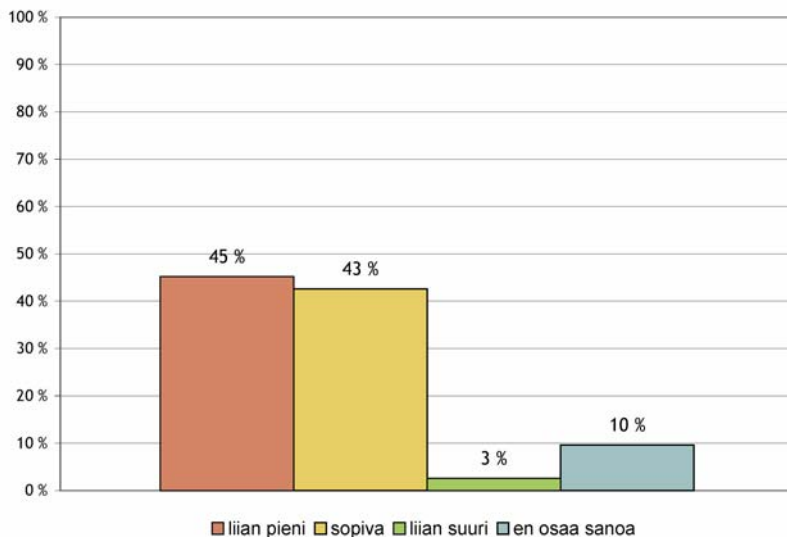
VIHERALUEET

4.2 Viheralueiden määrä

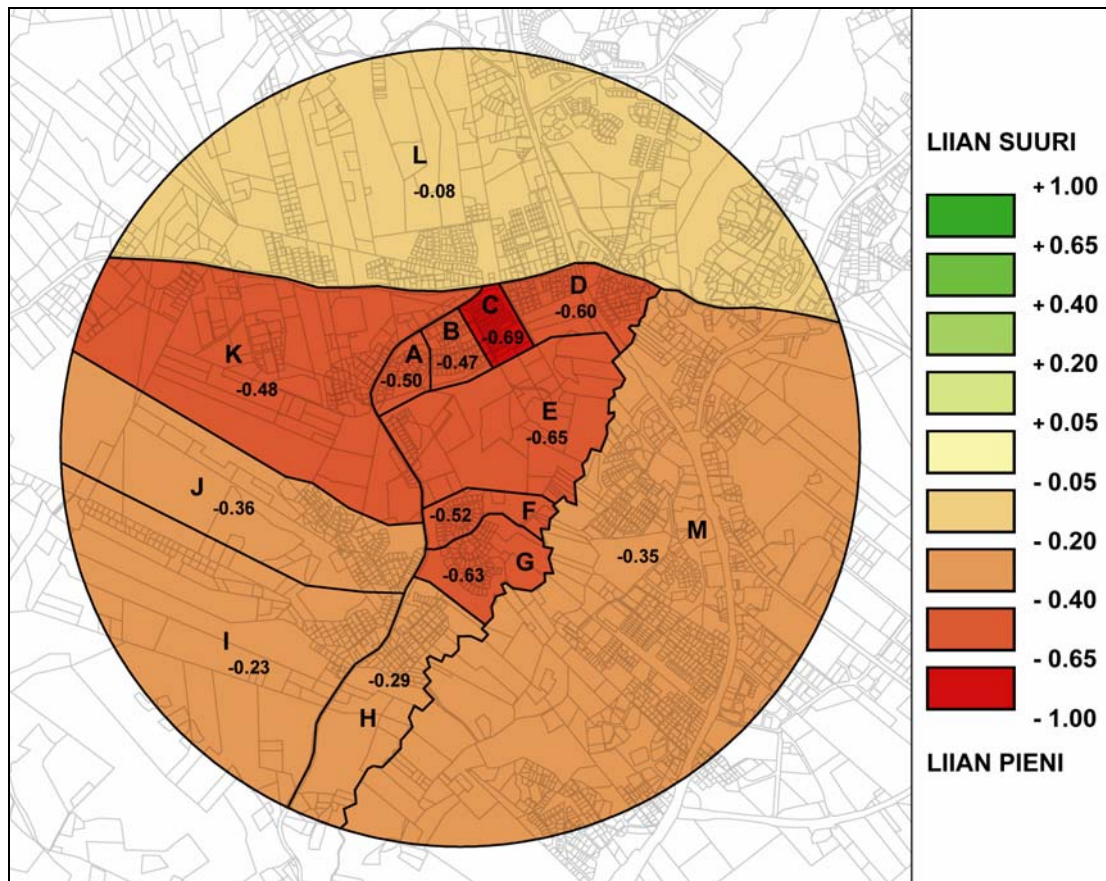
KYSYMYS: Mielestäni viheralueiden määrä yleissuunnitelmassa on

- liian pieni
- sopiva
- liian suuri
- en osaa sanoa

VASTAUKSET KAAVIONA



VASTAUKSET ALUEITTAIN



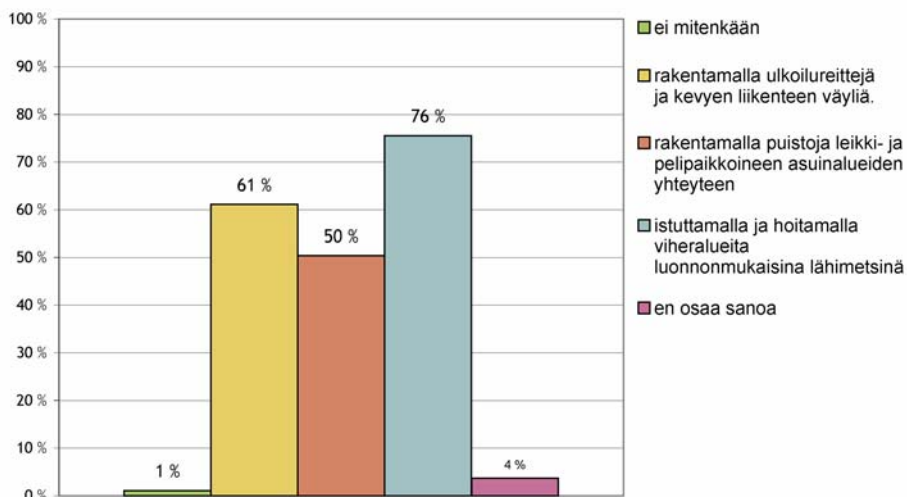
VIHERALUEET

4.3 Viheralueiden kehittämistoimet

KYSYMYS: Miten Lahelan virkistys- ja ulkoilumahdollisuuksia pitäisi kehittää?

Voit rastittaa monta vaihtoehtoa

VASTAUKSET KAAVIONA



Koska jokainen vastaaja saattoi valita kuinka monta vaihtoehtoa hyvänsä, yllä olevan kaavion prosenttilukujen summa ei ole 100. Luku osoittaa kyseisen vaihtoehdon saaman kannatuksen riippumatta muista vaihtoehdoista.

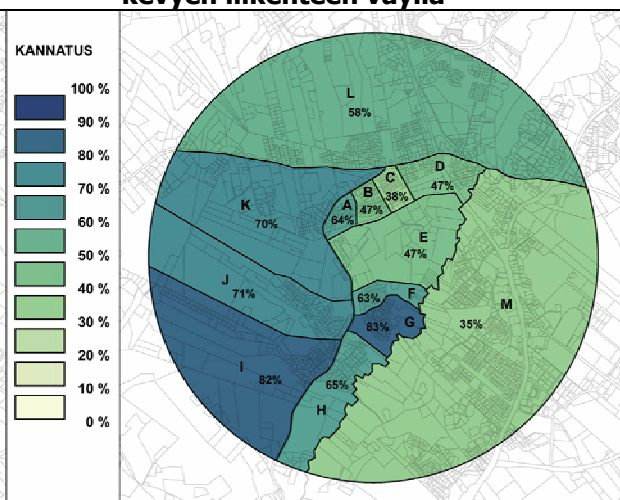
VAIHTOEHTOJEN SAAMA KANNATUS ALUEITTAIN

Miten Lahelan virkistys- ja ulkoilumahdollisuuksia pitäisi kehittää?

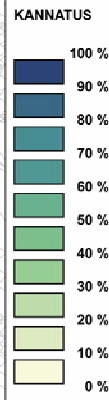
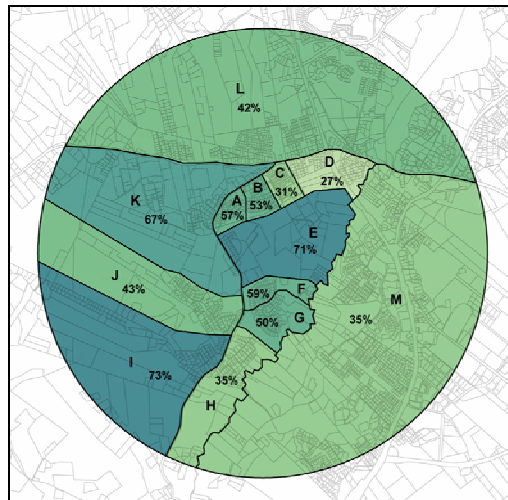
4.3 A ei mitenkään



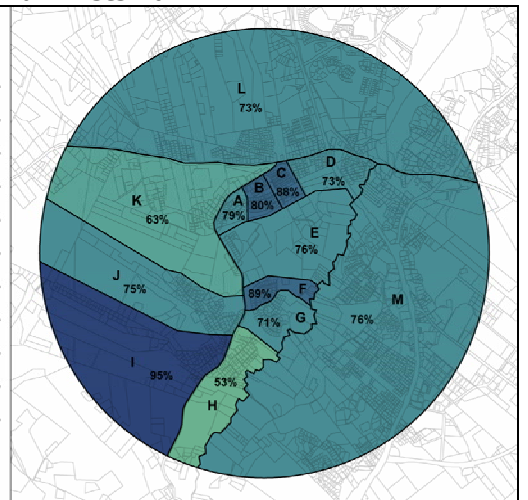
4.3 B rakentamalla ulkoilureittejä ja kevyen liikenteen väyliä



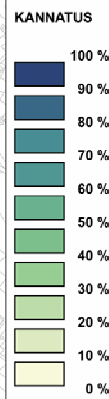
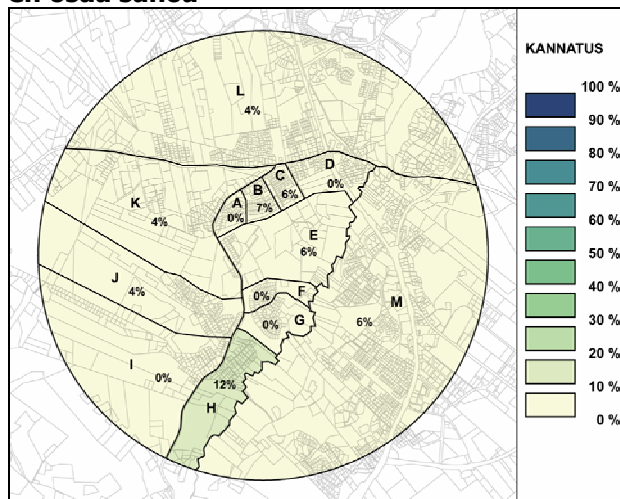
4.3 C
rakentamalla puistoja leikki- ja peli-
paikkoineen asuinalueiden yhteyteen



4.3 D
istuttamalla ja hoitamalla
viheralueita luonnonmukaisina
lähimetsinä



4.3 E
en osaa sanoa



YHTEENVETO

LIIKENNE

Liikennekysymysten vastauksista käy selkeästi ilmi kaksi seikkaa: ensinnäkin nykyiseen liikenneverkkoon kaivataan merkittäviä parannuksia ja toiseksi yleissuunnitelman liikenneverkkoon kohdistuva kritiikki on suurelta osin paikallista ja siksi hoidettavissa paikallisesti suunnitelmia korjaamalla, joko niin että linjauksia korjataan tai niin että jatkosuunnittelussa ja toteutuksessa kiinnitetään erityistä huomiota vuorovaikutukseen ja haittojen poistamiseen ja lieventämiseen. Kaikista yleissuunnitelman tieverkkoa huonona pitävistä mielipiteistä 1/3 tuli Lahelanniityn pohjoisosasta (F).

Mitä asukkaiden mielestä liikenneverkon parantamiseksi sitten pitäisi tehdä? Vastauksista löytyy selvästi kaksi päälinjaa: karkeasti ottaen puolet on sitä mieltä, että pitää parantaa nykyistä liikenneverkkoa, kun taas toinen puoli kannattaa uusien tielinjausten rakentamista. Parannusvaihtoehdoista kaksi on ylitse muiden: Nahkelantien ja Koskenmäen kiertoliittymän leventäminen tai sekä Lahelan orren että Hyrylän eteläisen ohituksen rakentaminen. Vain Lahelan orren tai vain eteläisen ohituksen rakentaminen ei saa kovin suurta kannatusta. Tämä johtunee siitä että ne palvelevat selvästi eri tarpeita; Lahelan orsin parantaa yhteyttä Hyrylän palveluihin, kun taas eteläinen ohitus helpottaa työpaikkaliikennettä Helsingin suuntaan.

Kevyen liikenteen verkkoon oltiin kaiken kaikkiaan huomattavan tyytyväisiä, kuitenkin jonkin verran tyytyväisempiä yleissuunnitelman kuin nykytilanteen verkkoon.

RAKENTAMINEN

Yleissuunnitelmaehdotuksen rakentamisalueiden sijoittamiseen oltiin yleisesti ottaen varsin tyytyväisiä. Muutama poikkeuskin oli; Lahelanniityn pohjoisosan (F) ja varsinkin Lahelanrinteen (C) asukkaat suhtautuivat suunniteltuihin rakentamisalueisiin muita negatiivisemmin. Lahelanniityn osalta asiaan ehkä vaikuttaa tyytymättömyys suunnitelman tielinjauksiin ja ajateltu ajoyhteys rakentamisalueelle 10 Ylimmäisenkujan kautta. Useissa mielipiteissä tuotiin esiin parempana vaihtoehtona johtaa liikenne uudelle alueelle Sointulantien kautta. Lahelanrinteen osalta syy vastustukseen lienee se, että oltuaan pitkään laajahkon metsäalueen vieressä asukkaita kaihtaa ensinnäkin jo tapahtunut Lahelankankaan rakentaminen ja toisaalta vastustetaan yleissuunnitelman alueen 14 eli Lahelanrinteen eteläpuolisen metsäalueen rakentamista.

Lievän kielteisesti rakentamisalueiden sijoituksiin suhtautuvat Autiorinteen ja Koskenmäen (D) ja Lahelantien itäpuolen (E) asukkaat.

Rakentamisen määrän osalta kyselyn tulos on täysin selvä: nykyiset asukkaat pitävät yleissuunnitelma mitoitusta liian suurena. Yhtä selvä on vastaus rakentamistapaa koskevaan kysymykseen: Lahela halutaan pitää omakoti- ja paritalovaltaisena alueena. Yhtiömuotoinen pientalorakentaminen hyväksytään myös, mutta selvästi pienemmällä kannatuksella. Korkeampaa rakentamista Lahelaan ei haluta.

VIHERALUEET

Viheralueita koskevissa vastauksissa näkyy saman kolikon toinen puoli. Myös niiden sijoituksiin ollaan yleisesti ottaen tyytyväisiä, mutta määrää pidetään liian pienenä. Kuten rakentamisenkin osalta, myös viheralueissa Lahelanniityn pohjoisosa (F) ja ennen kaikkea Lahelanrinne (C) erottuvat yleissuunnitelmaan tyytymättöminä alueina. Sama näkyy lievempänä myös Ristikiven alueen (K) vastauksissa. Kaiken kaikkiaan näyttää siltä, että jokaisella alueella halutaan "oma" virkistysalue aivan asuinalueen viereen, eikä vähänkään kauempana oleva alue kelpaa lohdutukseksi. Lisäksi Lahelanrinteen asukkaat selkeästi haluavat säilyttää lähimetsän, avoimemmat viheralueet eivät ilmeisesti riitä.

Parannustoimista ehkä yllättäen eniten kannatusta saa viheralueiden istuttaminen ja hoitaminen lähimetsinä. Uusia reittejä kaivataan enemmän Lahelan länsi- ja eteläosiin kuin pohjois- ja itäosiin. Leikki- ja pelipaikkoja sekä puistoja kaivataan muita enemmän Hernemäen (I), Ristikiven (K) ja Lahelantien itäpuolen (E) alueilla.